*Dorsal. Revista de Estudios Foucaultianos*
Número 10, junio 2021, 57-91
ISSN: 0719-7519
DOI: 10.5281/zenodo.4960160
[http://www.revistas.cenaltes.cl/index.php/dorsal]

# ¿Por qué la antifilosfía? Una posibilidad de diálogo entre Michel Foucault y Jacques Lacan

*Why the antiphilosophy? A possibility of dialogue between Michel Foucault and Jacques Lacan*

**Hector Reynaldo Chávez Muriel**
Universidad del Valle, Colombia
chavez.hector@correounivalle.edu.co

**Resumen**: Este trabajo está dividido en tres tiempos, a saber: 1) en un primer momento se plantea un diálogo entre Foucault y Lacan a partir de ciertas correspondencias, básicamente, marcadas alrededor del concepto de *sujeto*; 2) seguido a esto, se trata de formalizar del concepto de *antifilosofía*, lo cual implica realizar un rastreo de diferentes autores y textos para consolidar un estado de la cuestión; 3) finalmente se procura un nuevo encuentro entre Foucault y Lacan alrededor de la antifilosofía. Se trata, si se quiere, de una ida y vuelta con recursos distintos para transitar. Así pues, la intención será construir el argumento de la *antifilosofía* recurriendo a algunos teóricos que han trabajado desde diferentes perspectivas este concepto, principalmente Alfredo Eidelsztein, Alain Badiou, Barbara Cassin, Colette Soler, Jorge Alemán, entre otros. Sin perder de vista los intereses propios de una investigación en curso.
**Palabras clave**: Antifilosofía; psicoanálisis; antiontología; sujeto; ser.

**Abstract**: This work is divided in three stages, to know: 1) First, we propose a dialoge between Foucault and Lacan that arises from certain correspondences, basically marked around the concept of subject; 2) Following this, it is about formalizing the concept of antiphilosophy, this implicates the tracking of different authors and texts to consolidate a state of the matter; 3) Finally we attempt a new encounter between Foucault and Lacanis around antiphilosophy. It is, if you will, of going and coming back with different resources to traverse. Thus, the intention will be to build the argument of antiphilosophy by resorting to some theorist who have worked this concept from different perspectives, mainly: Alfredo Eidelsztein, Alain Badiou, Barbara Cassin, Colette Soler, Jorge Almán, among others. All this without losing sight of the interest of an ongoing investigation.

**Keywords**: Antiphilosophy; psychoanalysis; antionthology; subject; being.

Fecha de recepción: 06/03/2021. Fecha de aceptación: 26/05/2021.

Hector Reynaldo Chávez Muriel es psicoanalista. Psicólogo de la Universidad Cooperativa de Colombia, Cali-Colombia. Magister en Filosofía de la Universidad del Valle, Doctor en Filosofía de la Universidad del Valle (C. becario del Departamento de Filosofía), Cali-Colombia. Integrante Grupo de Investigación Ágora y del Grupo de Investigación en Estudios sociales, Subjetividad, Interculturalidad y Desarrollo local de la Universidad del Valle. Docente del Instituto de Psicología, Líder de la Línea de investigación en Filosofía y Psicoanálisis AGALMA del Departamento de Filosofía, Coordinador de investigaciones y Coordinador área clínica de Bienestar Universitario Sede Norte del Cauca Universidad del Valle. Doctorando en Psicología de la Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires-Argentina. Adeherente Apertura Para Otro Lacan APOLa, Miembro dela Red Iberoamericana Foucault.

Este trabajo es un resultado parcial de la Tesis doctoral titulada “FOUCAULT, LACAN Y LA CUESTIÓN ANTIFILOSÓFICA DEL SUJETO. Advenimiento del concepto de sujeto y sus implicaciones en la filosofía francesa contemporánea y la clínica psicoanalítica”, adelantada en el Doctorado en Filosofía de la Universidad del Valle-Colombia. El propósito es llevar hasta las máximas consecuencias las cercanías y alejamientos entre la filosofía y el psicoanálisis, en un periodo concreto (pensamiento contemporáneo francés), con dos autores en particular (Michel Foucault y Jacques Lacan) a partir de la disertación sobre un concepto (el sujeto). Claro está, que esto es simplemente una manera de delimitar un trabajo investigativo, reconociendo que esta propuesta nos ha llevado a abordar grandes conceptos de la filosofía y el psicoanálisis. De ahí que este recorrido nos lleve a plantear las implicaciones sobre la filosofía francesa contemporánea y la clínica psicoanalítica. La principal hipótesis de trabajo es que, para el estudio del concepto de sujeto la antifilosofía –entendida en este momento como actitud– permite un rompimiento epistemológico en la historia de la filosofía y el psicoanálisis, cuyas repercusiones marcarán las posibilidades del abordaje de las subjetividades contemporáneas”, *supra.*

*Estimado Foucault:*
«Esto no es una pipa…»
*Me encanta. He hablado de usted (no, lo he nombrado) en mi Seminario de hoy.*
*Fue lo que dije en el Seminario lo que hablaba de usted sin nombrarlo.*
*Le envío el comienzo; corre por su cuenta hacer uso de él.*

Jacques Lacan[1]

"*El discurso –el psicoanálisis nos lo ha mostrado- no es simplemente lo que se manifiesta (o esconde), es también lo que es objeto de deseo*"

Michel Foucault[2]

"[…] *el único conformismo que puede observarse en Foucault –un conformismo establecido y conservado por casi todos los filósofos reconocidos- es haber intentado evitar (al menos en sus escritos) a Lacan*"

Alain Badiou[3]

Aterrizamos en este apartado a la posibilidad de pensar un *sujeto* desde la *antifilosofía*, diferente a como se ha pensado desde la misma filosofía, la lingüística, la lógica o la topología. Al tener un aparato crítico robusto sobre los posibles presupuestos de lo que es la *antifilosofía*, trasladaremos la reflexión a la obra de Michel Foucault para considerar las posibilidades de una *antifilosofía foucaultiana*, al tiempo que sentamos algunas bases para pensar la relación entre la sofistica y el psicoanálisis. En últimas, dejamos las preguntas abiertas que guiarán posteriores trabajos: ¿es Michel Foucault un *antifilósofo*? ¿cuál es la relación sofística, psicoanálisis y antifilosofía? Se abren categorías conceptuales como antiontología/ontología del presente, logos/discurso, verdad/saber/real, falta en ser, *l´acosa*, *in-sustancial*/ sustancia gozante, *dit-mension*, *acósmico*, *moterialismo*, *contranaturaleza*, *stabitat*, pero principalmente ser/sujeto. En resumen, la pregunta es cómo la *antifilosofía* puede posibilitar un diálogo entre Michel Foucault y Jacques Lacan.

Recientemente ha salido publicado un debate entre dos de los más grandes representantes de la filosofía contemporánea, ambos suscritos a lo que podría llamarse el psicoanálisis lacaniano. Se trata de Alain Badiou y Slavoj Žižek. En el 2004 se reunieron en Viena para tratar el tema de la actualidad en la filosofía[4]

1 Carta de Jacques Lacan a Michel Foucault, 6 de marzo de 1968. Reproducida en *Michel Foucault. Une histoire de la vérité*. Volumen editado por la CFDT, Syros, París, 1985, 106.

2 FOUCAULT, Michel. *Orden del discurso*. Tusquets Editores, Buenos Aires, 1992, 6.

3 BADIOU, Alain. *Pequeño panteón portátil*. F.C. E, México, 2009, 115.

4 BADIOU, Alain; ŽIŽEK, Slavoj. *Filosofía y actualidad.* Amorrortu, Buenos Aires, 2011. Alain Badiou se constituye en uno de los autores de primera mano en nuestra investigación dado los desarrollos elaborados tanto en lo referente al concepto de sujeto como a lo que respecta a la antifilosofía. Por otra parte, Slavoj Žižek es uno de los filósofos y psicoanalistas más prolíferos, con una obra sumamente extensa donde la reflexión sobre la configuración de la

y responder a la pregunta "¿debe inmiscuirse el filósofo en los sucesos actuales?". Ambos coinciden en la necesidad por parte de la filosofía de pensar su presente, que filosofar consiste en crear conceptos en medio de hechos filosóficos y no conformase con ser un simple diálogo en el que todos estemos de acuerdo, como suele ocurrir con muchos diálogos en la historia de la filosofía.

La postura de estos autores no deja de ser disímil. El mismo Žižek advierte que "difícilmente se producirá un diálogo entre nosotros, puesto que en líneas generales opinamos lo mismo".[5] Si seguimos este supuesto, el diálogo filosófico estaría marcado por una especie de constante *agonismo*: una lucha persistente con uno mismo en relación al Otro que nos constituye como sujetos. Entiéndase como un enfrentamiento constante: "en lugar de hablar de una libertad esencial –dice M. Foucault–, habría que hablar mejor en términos de *agonismo* –de una relación que es al mismo tiempo de incitación recíproca y de lucha; esto es, no tanto una relación de oposición frente a frente que paraliza a ambos lados, como una provocación permanente".[6] Una relación inquietante entre uno mismo y los otros, que implica la pregunta por el presente en el que vivimos y pretende hacer del arte de vivir una estética de la existencia.[7] Es en el diálogo, en medio de la amistad, donde se entabla una verdadera relación consigo mismo: "es una justa, una contienda, una lucha con el punto de vista del otro, pero sobre todo consigo mismo: es preciso cambiar de actitud, de convicción, de punto de vista".[8] Es en el encuentro con el otro donde se produce un verdadero encuentro consigo mismo.

La tesis es esta: existe entre Michel Foucault y Jacques Lacan un diálogo que podemos considerar filosófico (o antifilosófico) dadas las condiciones espacio/tiempo, presencia/ausencia, pero sobre todo de actitud. Pierre-Gilles Guéguen pone sobre el tapete el (posible) diálogo entre Lacan y Foucault: "más allá que estos dos contemporáneos sean efectos de un mismo discurso ese Otro de la época, se puede tener desde ciertas perspectivas la sensación de obras cruzadas",[9] lo que dará la impresión de un verdadero diálogo filosófico entre estos dos autores.

Ambos obtuvieron un gran reconocimiento en 1966 cuando Foucault publica *Las palabras y las cosas*[10] y Lacan escribe *Los Escritos*[11] con unos contenidos

subjetividad contemporánea está presente de punta a punta, ya sea en relación al cine, al arte o –como acaba de ocurrir- a la pandemia. Ambos han tratado de mantener en "vigor" a la filosofía como un interlocutor necesario para pensar la modernidad.

5 BADIOU, Alain; ŽIŽEK, Slavoj, 47.

6 FOUCAULT, Michel, "Sujeto y poder", 88 [ed. en francés: *Ibíd*., 1057].

7 He planteado mi postura frente al *agonismo* y el arte de vivir como una estética de la existencia en Michel Foucault de una manera más explícita en otros lugares. *Véase*: CHÁVEZ, Héctor. *Un acercamiento al concepto de sujeto en el pensamiento de Michel Foucault. Del ser humano al sujeto y el gobierno de sí como práctica de libertad*. Ed. Universidad del Valle, Cali, 2012, 99-156.

8 Sampson, Anthony, "La lectura y el cuidado de sí", en *Revista Universidad del Valle. Vol. 16*, Cali, 1997, 5.

9 GUÉGUEN, Pierre-Gilles. "El diálogo entre Lacan y Foucault", en *Seminario del Campo Freudiano.* Barcelona, 2003, 105

10 FOUCAULT, Michel. *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*. Gallimard. París. 1966 [*Las palabras y las cosas. Una arqueología de las ciencias humanas*. Siglo XXI Editores 2007].

11 LACAN, Jacques. Écrits. Seuil. París, 1966 [ed. en español: *Escritos* (Traducción de Tomas Segovia). Siglo XXI,

avasallantes para su época y que hoy en día aún siguen siendo fuente de trabajo en la compresión de la subjetividad. Cada uno de ellos generó un fenómeno de popularidad inédito. Declarar que el *hombre desaparecería como una figura dibujada en la arena que borra las olas*, o que *es necesaria un subversión del sujeto*, anticipan el transito epocal del hombre al sujeto. Foucault con un estilo más barroco, Lacan con su tinte surrealista. Ambos característicos de una erudición francesa.[12] Frente al estilo, Foucault dirá que si Lacan escribió cosas tan difíciles de leer, es porque él anhelaba que el lector sea también sujeto.[13]

En todo caso, la vecindad entre estos dos autores se puede situar igualmente en su pertenencia al llamado movimiento estructuralista.[14] Sin embargo, ambos rechazan tal etiqueta. Sus diálogos en realidad -las oportunidades de escucharse el uno y otro- fueron muy pocas. Como es sabido, Foucault escribió un texto lleno de discreción, un testimonio de estima, en un diario Italiano a propósito de la muerte de Lacan,[15] donde señala haber leído sus seminarios sin precisar fecha. Luego escribirá cómo lacan permitirá repensarse los usos sobre un nuevo *sujeto* producido por una nueva génesis.

## Del lado de Foucault:

Precisamente, Didier Eribon apunta a *la dependencia del sujeto* entre Foucault y Lacan. Así llama a uno de sus capítulos en su libro *Michel Foucault y sus contemporáneos*.[16] Durante la década de los 50´s Foucault adquiere una gran cultura psicológica. En 1949 recibe el título de psicología por la Sorbona, el mismo año obtiene el título en psicología experimental por parte del Instituto de psicología de París, donde consigue en 1952 el título de psicopatología. Sorprende la cultura que había adquirido en todas las ramas de la psicología y la psiquiatría: "parece

---

México, 2003].

12 *Cfr*; RAJCHMAN, Jhon. *Lacan, Foucault, y la Cuestión de la ética* (Traducción de Patricia Garrido), Epeele (Escuela Lacaniana de psicoanálisis), México, 2001.

13 *Cfr*., FOUCAULT, Michel. « Lacan, le «libérateur» de la psychanalyse », en *Dits et* écrits *II*, 1976-1988, ed. cit.

14 Es una cantidad considerable los estudios que se han realizado al respecto, donde ambos autores han sido interpelados de manera directa. Por solo citar algunos ejemplos, *Véase*: CARUSO, Paolo, « Conversación con Michel Foucault » (Traducción de F. Serra), en *Conversaciones con Lévi-Strauss, Foucault y Lacan*. Anagrama, Barcelona, 1969, 65-94 [ed. en francés: 50. "Qui êtes-vous, professeur Foucault?" (« Che cos'è Lei Professor Foucault? » (« Qui êtes-vous, professeur Foucault? » ; entretien avec P. Caruso; trad. C. Lazzeri), La Fiera letteraria, année XLII, no 39, 28 septembre 1967, pp.11-15), en *Dits et* écrits *I,* 1954-1975, ed. cit., pp. 629-647]; "Estructuralismo y postestrucutralismo", en *Michel Foucault. Estética, ética y hermenéutica. Obras esenciales. Vol. III*, ed. cit., p. 325 [ed. en francés: 330. «Structuralism and Post-Structuralism», en *Dits et* écrits *II, 1976-1988*, ed. cit., p. 1268]..; FOUCAULT, Michel. "Pero el estructuralismo no fue un invento francés…", en *El yo minimalista y otras conversaciones*, *ed. cit*.; DREYFUS H, Paul RABINOW, *Michel Foucault: beyond structuralism and hermeneutics* (Michel Foucault: más allá del estructuralismo y la hermenéutica), Chicago University Press, Chicago, 1983; ALTHUSSER, Louis *et al. Estructuralismo y psicoanálisis*. Nueva visión. Buenos Aires. 1970.

15 FOUCAULT, Michel. « Lacan, le «libérateur» de la psychanalyse », en *Dits et* écrits *II, 1976-1988*.

16 ERIBON, Didier, "La Dependencia del Sujeto (Foucault y Lacan)", *Foucault y sus contemporáneos* (traducción de Viviana Ackerman), Nueva Visión, Buenos Aires, 1994

haber leído de todo tanto en inglés como en alemán y en francés. Por ende no es sorprendente que este familiarizado por aquella época con los trabajos de Jacques Lacan".[17] Además lo sigue en Sainte-Anne en su Seminario del año de 1953. Lo cita en su prefacio a Binswanger[18] y lo menciona en un reportaje publicado en *Le monde* en 1961, apropósito de *La historia de la locura*, entre las obras que han influido en su trabajo. Ahí Lacan es puesto como un fundador de un nuevo psicoanálisis, salvando el legado freudiano de una psicología del común. En 1978 dice a Ducio Trombadori:

> Lo que he podido captar de su obra ha sido ciertamente de peso para mí. Jamás lo seguí demasiado cerca como para poder impregnarme de lo que decía, en la medida en que lo esencial de su enseñanza comienza en 1957 en Francia; ahora bien, yo me fui de Francia en 1955. Sólo regresé más tarde. Leí algunos de sus libros, pero todo el mundo sabe que para captar a Lacan hay que leer simultáneamente sus libros, seguir su enseñanza pública, realmente seguir sus seminarios y, eventualmente incluso, seguir con él una cura analítica.[19]

Sin duda el trabajo de Lacan llamó la atención de Foucault muy tempranamente. La aparición del concepto de *sujeto* en Lacan y los análisis de Levi-Strauss inquietan al autor de *Las palabras y las cosas*. Y es ahí precisamente donde sitúa su crítica a las llamadas ciencias humanas, encontrando en estos un apoyo irrestricto. De nuevo una concepción estructuralista entra en escena:

> La importancia de Lacan proviene del hecho de que ha mostrado como, a través del discurso del enfermo y los síntomas de su neurosis, son las estructuras, el síntoma mismo del lenguaje –y no el sujeto- los que hablan. Antes de todo pensamiento humano, ya habría un saber, un sistema.[20]

Fácilmente esta cita puede confrontarse con lo que dice el propio Lacan en su Seminario de 1964: "Para nosotros lo importante es que en esto vemos el nivel donde -antes de toda formación del sujeto, de un sujeto que piensa, que se sitúa en él- algo cuenta, es contado, y en ese contado ya está el contador. Sólo después el sujeto ha de reconocerse en él. Y ha de reconocerse como contador".[21] Se

17 ERIBON, Didier, "La Dependencia del Sujeto (Foucault y Lacan)", p. 222.

18 FOUCAULT, Michel. *Entre filosofía y literatura. Obras esenciales Vol. I* (Introducción, traducción y edición Miguel Morey), Paidós, Barcelona, 1999. *Introducción a Binswanger* (L.), Le Réve el L'Existence (trad. J. Verdeux), París, Desc1ée de Brouwer, 1954, 9-128, 72.

19 ERIBON, Didier, "La Dependencia del Sujeto (Foucault y Lacan)", *Foucault y sus contemporáneos,* ed. cit., p. 223.

20 CHAPPAL, Madeleine. "Entretien avec Michel Foucault", *La Quinzaine littéraire*, 16 de mayo de 1966, 14-15.

21 LACAN, Jacques, *El seminario. Libro 11 Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis (1964).* Paidós, Buenos Aires, 2010, 28. La cita continua: "Recuerden el ingenuo tropiezo que tanto divierte al medidor de nivel mental cuando el niño enuncia: Tengo tres hermanos. Pablo, Ernesto y yo. Pero si es lo más natural: primero se cuentan los tres hermanos, Pablo, Ernesto y yo, y luego estoy yo en el nivel en que se afirma que tengo que reflejar el primer yo, o sea, yo que cuento". Como es sabido, no todos los semanarios de Lacan están oficialmente publicados, por lo mismo en todo el trabajo investigativo se recurrirá a las tres versiones existentes de los seminarios de Lacan, a saber: los establecidos por Miller y publicados en Paidós, la versión crítica en español de Rodríguez Ponte y las versiones mecanografiadas establecidas por el sitio web staferla (staferla.free.fr). Será necesario en muchos casos, después de cotejar las versiones, ir directamente al texto en francés y realizar una propia traducción, por lo cual advertiré al lector

trata, muy a pesar del propio Lacan, de una concepción de *sujeto* marcada por la corriente estructuralista. Este decir de Lacan se puede cotejar con lo dicho por Foucault: "El sujeto hablante es el mismo que aquel del cual es hablado".[22]

Pocos años después (1966), Lacan es convocado para representar a Francia en un encuentro sobre estructuralismo. Se trata del *Simposio Internacional del Centro de Humanidades John Hopkins* organizado en Baltimore (USA). El título de la conferencia ha sido traducido del inglés como "Acerca de la estructura como mixtura de una Otredad, condición sine qua non de absolutamente cualquier sujeto",[23] y es ahí precisamente donde Lacan va a reafirmar que "el inconsciente está estructurado como un lenguaje".

Volviendo a Foucault, todos los reportajes de aquella época están signados por el mismo tono y por el mismo tenor: el blanco es Sartre en nombre del cambio operado por Lévi-Strauss, Dumézil y Lacan. Es el movimiento estructuralista –evidente en *Las palabras y las cosas*- lo que le permite interrogar al hombre como invención reciente, una figura que no tiene ni siquiera dos siglos. Acaso podría pensarse el subtítulo que llevaría esta obra, a saber "una arqueología del estructuralismo" según lo afirman Hubert Dreyfus y Paul Rabinow.[24] Jürgen Habermas corrobora esta idea. Igual que Georges Canguilhem atinadamente afirma que *Las palabras y las cosas* era una manera de justificar la investigación estructuralista llevada a cabo en libros anteriores como la *Historia de la locura* o *El nacimiento de la clínica*.[25]

En un reportaje concebido a un diario tunecino en 1967, Foucault establece el mismo lazo entre el rol que asigna a la filosofía –hacer el diagnóstico del presente- y el estructuralismo en las ciencias humanas. Define dos formas de estructuralismo: "La primera es un método que ha permitido ya sea la fundación de unas ciencias como la lingüística, ya sea la renovación de algunas otras como la historia de las religiones, ya sea el desarrollo de algunas disciplinas como etnología y la sociología" y otra segunda definición del estructuralismo: "sería la actividad por medio de la cual los teóricos no especialistas se esfuerzan por definir las relaciones actuales que pueden existir entre tal elemento y nuestra cultura, tal o cual ciencia, tal dominio práctico y tal dominio teórico".[26] Se trata, en suma, por un lado de un estructuralismo generalizado y ya no delimitado a un dominio científico. Por otra parte, un estructuralismo que concierne a nuestra cultura, a nuestro mundo actual, a un conjunto de relaciones prácticas y teóricas que definen nuestra modernidad. Se trata aquí de pensar el quehacer

colocando como lo he hecho anteriormente, la cita completa en francés. En otros casos, simplemente recurriré a la versión de stefarla al no tener una versión en español.

22 FOUCAULT, Michel. "El pensamiento del afuera", ed. cit., 547.

23 Tomado de: https://www.acheronta.org/lacan/baltimore.htm, consultado mayo de 2020.

24 DREYFUS, Hubert et RABINOW, Paúl, *Michel Foucault: Beyond Structuralism and Hermeneutic*s, Chicago, The University of Chicago Press, 1982, 208-226.

25 *Cfr.*, ERIBON, Didier, "La Dependencia del Sujeto (Foucault y Lacan)", 226

26 ERIBON, Didier, "La Dependencia del Sujeto (Foucault y Lacan)", 227.

del filósofo como aquel que piensa la actualidad, que se esfuerza por decir lo que somos, insumo que servirá para la construcción de su libro *La arqueología del saber*.

A pesar del anterior, llama la atención la hostilidad que tomó Foucault en los años subsiguientes a todo aquello que lo acercara al estructuralismo. En el prefacio de la versión inglesa de *Las palabras y las cosas*, volviendo al título que gozaba de su preferencia, *The order of things*, Foucault proclama:

> En Francia algunos comentadores persisten en definirme como estructuralista. No he logrado hacer entrar en sus estrechas mentes que no he utilizado ninguno de sus métodos, ninguno de sus conceptos o de las palabras clave que caracterizan el análisis estructural. Le agradecería a un público más serio que me libere de esa asociación que, por cierto, me honra pero que no he merecido.[27]

Foucault sufrió un verdadero sentimiento de asfixia debido a los debates que suscitó su libro. Se había visto englobado en una "vulgata" de una ideología estructuralista. No sólo sus contradictores lo sumergían en el estructuralismo, también aquellos quienes querían sostenerlo en otras superficies terminaban sumergiéndolo en esta corriente, tal como Canguilhem, Barthes, Deleuze o Althusser.[28] Claude Lévi-Strauss, quien influyó notablemente en el pensamiento de Michel Foucault y Jacques Lacan –como lo pueden demostrar los trabajos de Marcus Zafiropoulos, tuvo el mismo impulso de rechazo ante el estructuralismo. Lacan fue uno de los que logró desprenderse de la hegemonía de las corrientes dominantes del pensamiento francés durante los años cincuenta. Posteriormente y en retrospectiva, Foucault menciona a Lacan:

> El sujeto es una génesis –dice Foucault–, tiene una formación, una historia, el sujeto no es originario. ¿Quién había afirmado esto? Evidentemente, Freud, pero fue necesario que Lacan lo pusiera de manifiesto con claridad, y en esto reside su importancia […] creo que este carácter no fundamental, no originario del sujeto, es el punto común de todos los llamados estructuralistas y suscitó en la generación precedente, en sus representantes, una enorme irritación; esto concierne al psicoanálisis de Lacan, al estructuralismo de Lévi-Strauss, a los análisis de Barthes, a los que hacía Althusser, a lo que yo, a mi manera, intenté hacer. Estábamos todos de acuerdo en que no se podía partir del sujeto, del sujeto en el sentido Cartesiano, como punto originario a partir del cual debía ser engendrado todo; de acuerdo en que también el sujeto tenía una génesis.[29]

Se trata entonces más de una influencia es una afinidad. "En el fondo, para Foucault, es claro que si Sartre combatió violentamente a los estructuralistas no

27 FOUCAULT, Michel. "Fareword to the English Edition", *The Order of Thins*. Tavistock. Londres. 1970, XIV.

28 ERIBON, Didier, "La Dependencia del Sujeto (Foucault y Lacan)", 230 (y en la nota).

29 FOUCAULT, Michel, "La escena de la filosofía", en Estética, ética y hermenéutica. Obras Esenciales-Vol III, ed. cit, 169 [ed. en francés: 234. « La scène de la philosophie », en Dits et écrits II, 1976-1988, ed. cit].

es tanto porque negaran la historia sino porque afirmaban el inconsciente".[30] Tal como lo afirma Roudinesco, Lacan construyó su teoría en oposición a la filosofía sartreana.[31]

## Del lado de Lacan

Por otra parte, Lacan no fue tan explícito con Foucault en cuanto a su admiración. Afirma Jacques-Alain Miller –el yerno de Lacan- que en 1972 cuando había pasado un día junto a Foucault consultando los archivos de Charcot en la Salpétriêre, el autor de *La historia de la locura* le había dicho "algún día tendrás que explicarme a Lacan"[32]. Tal afirmación coincide con lo que Foucault responde a un periodista en el marco de un artículo sobre los "amos [maîtres] de la Universidad":

> Es prácticamente imposible acomodarse a ese lenguaje esotérico. Habría que haber leído todo para captar las alusiones de Lacan. Nadie entiende nada. Pero todo el mundo se siente concernido, y eso es muy fuerte. En un momento dado, cada uno de los oyentes tiene la sensación de haber comprendido, de ser el único. Lacan logra semana tras semana la proeza de llevar delante de ese modo, frente a un anfiteatro, una suerte de análisis adstrato que actúa sobre cada uno de sus oyentes.[33]

No cabe duda que Lacan leyó a Foucault con atención. Por ejemplo, lo hace cuando en 1962 redacta su artículo "Kant con Sade", el cual se nota está atravesado por su lectura al texto *La historia de la locura en la época clásica*, o como cuando Foucault escribe "Ceci n'est pas une pipe":

> Estimado Foucault:
> «Esto no es una pipa…»
> Me encanta. He hablado de usted (no, lo he nombrado) en mi Seminario de hoy.
> Fue lo que dije en el Seminario lo que hablaba de usted sin nombrarlo.
> Le envío el comienzo; corre por su cuenta hacer uso de él.[34]

El año de 1969 estará marcado por dos antecedentes en el transcurso de los cuales Foucault y Lacan van a encontrarse. El 22 de febrero Foucault dará su conferencia

30 ERIBON, Didier, "La Dependencia del Sujeto (Foucault y Lacan)", 236.

31 ROUDINESCO, Élizabeth. *LACAN. Esbozo de una vida, historia de un sistema de pensamiento* (publicado originalmente en francés en 1993, Traducción de Tomas Segovia), F. C. E. Buenos Aires. 2005.

32 *Cfr*., MILLER, Jacques-Allian, "Michel Foucault y el psicoanálisis", en Balibar, Etienne, Gilles Deleuze, *et al*., *MICHEL FOUCAULT, Filósofo* (traducción de Alberto L. Bixio), Gedisa, Barcelona, 1990, p. 71; Eribon, Didier, "La Dependencia del Sujeto (Foucault y Lacan)", *Foucault y sus contemporáneos* (traducción de Viviana Ackerman), Nueva Visión, Buenos Aires, 1994, 238.

33 PETITJEAN, Gérard. "Les grands maîtres de l'université française". *Le Nouvel Observateur*. 7 de abril de 1975.

34 Carta de Jacques Lacan a Michel Foucault, 6 de marzo de 1968. Reproducida en *Michel Foucault. Une histoire de la vérité*. Volumen editado por la CFDT, Syros, París, 1985, 106.

titulada "¿Qué es un autor?"[35] a la que Lacan se ve convocado. "¿Qué puede significar el «retorno a»…como un momento decisivo de la transformación de un campo de discurso?" es una de las preguntas que formula Foucault y que toca directamente la enseñanza de Lacan:

> Recibí muy tarde la invitación –afirma Lacan. Al leerla, me fijé, en el último parágrafo, en el «retorno a». Tal vez se retorne a muchas cosas, pero, finalmente, el retorno a Freud es algo que he tomado como una especie de bandera, en un cierto campo, y en este sentido no puedo sino estarle agradecido, usted ha respondido enteramente a mis expectativas. Especialmente, al evocar a propósito de Freud, lo que significa el «retorno a», todo lo que usted ha dicho me parece, por lo menos respecto de lo que yo he podido contribuir a este retorno, perfectamente pertinente.[36]

Con esto Lacan parece haber experimentado cierta alegría, pues como lo afirman algunos historiadores, buscó en repetidas ocasiones el reconocimiento de los filósofos y Foucault le concedida públicamente cierto brillo que no despreciaría. En el transcurso de esta conferencia el vocabulario de Foucault era el de la lógica. Evoca la función de autor de la misma manera que Lacan enuncia la función paterna. El 26 de febrero, Lacan en su Seminario hablando del "acontecimiento Freud" afirma:

> Me satisface ahora, en esta fecha, ver que una Sociedad muy amplia de espíritu se encuentra en condiciones de apreciar la originalidad de un autor como Freud. Michel Foucault lo mostró el sábado pasado en una especie de mal lugar llamado Sociedad de Filosofía, donde planteó la pregunta ¿qué es un autor? Y esto lo llevó a destacar algunos términos que merecían enunciarse a propósito de tal pregunta, por ejemplo - ¿cuál es la función del nombre de un autor? Él encontró la forma de destacar la originalidad de esta función en el plano de una interrogación semántica, ateniéndose a su situación estrechamente interna al discurso, y mostrando, después, que se sigue un cuestionamiento, un efecto de escisión, un desgarramiento de la relación con el discurso preponderante en lo que se llama la Sociedad de los Espíritus o la República de las Letras.[37]

35 FOUCAULT, Michel. "¿Qué es un autor?", en Michel Foucault. *Entre filosofía y literatura. Obras esenciales Vol. I, ed. cit.*, [ed. en francés: 69. "Qu'est -ce qu'un auteur? » (Conférence) («Qu'est-ce qu'un auteur?», Bulletin de la Société française de philosophie, 63e année, no 3, juillet-septembre 1969, pp. 73-104. (Société française de philosophie, 22 février 1969; débat avec M. de Gandillac, L. Goldmann, J. Lacan, J. d'Ormesson, J. Ullmo, J. Wahl.)), en Dits et écrits I, 1954-1975, ed. cit., 817-848]. Trataré de mostrar cómo esta conferencia de Michel Foucault pudo repercutir en la teoría de los cuatro discursos en Lacan y asimismo en la posibilidad de enunciar la *antifilosofía*. *Infra*.

36 FOUCAULT, Michel. "¿Qué es un autor?", 354 [ed. en francés: 848]. Vale la pena mencionar que la primera enseñanza de Lacan ha sido considerada como el retorno a Freud. Sin embargo la palabra retorno en francés, *retour*, puede tener ambigüedad en el español, pues más que indicar una vuelta a un punto anteriormente transitado, significaría más bien dar una vuelta, movimiento inverso. Es así como el mismo Lacan lo sostiene en repetidas ocasiones.

37 LACAN, Jacques. *El Seminario Libro 16. De un Otro al otro (1968-1969).* Paidós. Buenos Aires. 2006, p. 174.

1969 es también el año en el que el director de la École normale supérieure, Robert Flacelière, decide retirar a Lacan de la Dussane, donde desarrolla su Seminario.[38] En la clase del 25 de junio de su Seminario Lacan anuncia su partida del claustro universitario. En julio del mismo año, Michel Foucault, quien dirige el Departamento de Filosofía de Vincennes, invita a Lacan a proseguir su Seminario en esta Universidad. Sin embargo, Lacan es abucheado en la clase del 3 de diciembre. El Seminario encuentra su refugio en la Facultad de derecho, en la *place de Panthéon.*

Tiempo después, en 1976, aparece *La voluntad de saber*,[39] el primer tomo de la historia de la sexualidad, texto que invierte la relación entre Foucault y el psicoanálisis. Aquí el psicoanálisis parece ser el blanco de ataque de la crítica foucaultiana. Foucault se pregunta cómo es posible que sea en la sexualidad donde se aloje todo el núcleo de la verdad. En este periodo está influenciado por las teorías de Reich, las obras de Marcuse y *El antiedipo*[40] de su amigo Deleuze; *La voluntad de saber* traduce ante todo una verdadera inversión en la relación de Foucault con el pensamiento de Lacan. Esto último será considerado en lo sucesivo como un aspecto fuertemente comprometedor con ese *dispositivo* de la sexualidad del que debemos librarnos. Una historia de la sexualidad podría tener el valor de una arqueología del psicoanálisis.[41]

## Del lado de Badiou

En todo caso, se trata de dos pensadores que pertenecen a lo que Alain Badiou llama la filosofía francesa contemporánea, lo que podríamos entender como el periodo filosófico de Francia que, situado fundamentalmente en la segunda mitad del siglo XIX, puede ser comparable, por su amplitud y novedad, tanto con el momento griego clásico como con el del idealismo alemán.[42] Se podría situar este periodo desde *El ser y nada de Sartre* (1943) hasta ¿Qué es la filosofía? de Deleuze (1991), y entre Sartre y Deleuze podemos encontrar a Bachelard, Merleau-Ponty, Lévi-Strauss, Althusser, Lacan, Foucault, Lyotard, Derrida y en el presente Jean-Luc Nancy, Jacques Rancière, Barbara Cassin, Alain De Libera y el mismo

38 Se puede conocer la carta de Robert Flacelière y la repuesta de Lacan, además del apoyo de casi cien científicos, todo ello documentado en Le Monde (*Véase*: LACAN, Jacques. *El Seminario Libro 16. De un Otro al otro (1968-1969)*, 386-390).

39 Foucault, Michel. *Historia de la sexualidad 1. La voluntad de saber* (Traducción de Martí Soler). Siglo XXI. México. 2007.

40 DELEUZE, Gilles, Guattari, Felix. *Capitalisme et Schizophrénie, t. I: L'Anti-Oedipe*, Paris, Éd. de Minuit, 1972. El prefacio de la versión en inglés de tal libro (1977) pertenece a Michel Foucault, en él declara, implícitamente, el desplazamiento de su pensamiento el cual quiere homogenizar a toda Europa (Foucault, M., "Prefacio", en *Michel Foucault. Estrategias de poder. Obras esenciales. Vol. II*, ed. cit., p. 385-388 [ed. en francés: "Préface" (trad. F. Durand-Bogaert, in DELEUZE (G.) et GUATTARI (F.), Anti-Oedipus: Capitalism and Schizophrenia, New York, Viking Press, 1977, pp. XI-XIV), en *Dits et écrits II, 1976-1988*, ed. cit., 131-133].

41 *Cfr*., FOUCAULT, Michel. *Historia de la sexualidad 1. La voluntad de saber,* 172.

42 BADIOU, Alain. *La aventura de la filosofía francesa a partir de 1960*. Eterna decadencia Buenos Aires, 2013.

Alain Badiou. Pero lo que atraviesa a todas estas generaciones es precisamente el concepto de *sujeto*: "el sujeto como conciencia intencional".[43] El origen de esta discusión sobre el *sujeto* está dada a partir de la vida, por un lado: se le indaga respecto a su vida animal, orgánica, subjetiva y, por otro lado; se le indaga en cuento a su pensamiento, su capacidad creadora. En últimas, de lo que se trata es de una relación entre cuerpo e idea, entre vida y concepto, conflicto que está presente desde comienzos del siglo con Bergson y Brunschvicg.[44] Se podría decir que Descartes es el inventor de la categoría de *sujeto*, y el destino de la filosofía francesa, su división misma, es una división de la herencia cartesiana. Así las cosas, podemos caracterizar esta filosofía francesa contemporánea por una batalla conceptual alrededor de la noción de *sujeto* que proviene de Descartes.[45]

Badiou afirma que esta generación tiene algo que él llama "operación metódica". Que consistiría en primera instancia en una operación francesa referida a un *corpus* tomado de los pensadores alemanes. Dicho de otra manera, la filosofía francesa contemporánea implica una discusión sería sobre la herencia alemana. Podemos marcar momentos absolutamente fundamentales en esta discusión, como por ejemplo el seminario de Alexandre Kojève sobre Hegel,[46] al cual asistió Lacan, Lévi-Strauss, Sartre entre otros. El descubrimiento de la fenomenología en los años treinta y cuarenta influyo notablemente en el pensamiento de Sartre, que coincidió con su estancia en Berlín. Derrida y su interpretación original del pensamiento alemán. Igualmente, la influencia de Nietzsche es notoria tanto para Foucault como para Deleuze. Desde diferentes puntos de vista, muchos en tono crítico, todos ellos escribieron ensayos sobre Kant. En últimas, los filósofos franceses contemporáneos encontraron en el *corpus* que va de Kant a Heidegger una relación entre el concepto y la existencia, relación que adopta diferentes nombres: deconstrucción, existencialismo, hermenéutica.[47] La segunda operación de la filosofía francesa contemporánea según Badiou, es la referencia a la ciencia. La filosofía deja de ser una cuestión de mero conocimiento. Y se empieza a encontrar en la ciencia modelos de invención, de trasformación. La tercera operación es la operación política. Casi todas las filosofías francesas de mitad de siglo XX propusieron implicar profundamente la filosofía en la cuestión política. Foucault fue un activista político, militó en el partido comunista francés, y no es

43 BADIOU, Alain. *La aventura de la filosofía francesa a partir de 1960*, 13.

44 *Loc. cit.*

45 *Cfr.*, BADIOU, Alain. *La aventura de la filosofía francesa a partir de 1960*, 14. Aclaramos que esta atribución a Descartes como iniciador de la noción de sujeto debe matizarse. *Véase*: *supra*, *infra* los desarrollos expuestos por Alain De Libera.

46 KOJÈVE, Alexandre. *Introduction à la lecture de Hegel*, Gallimard, Paris, 1992. Para un análisis detallado de la influencia de este seminario en la generación de los 60´s me permito recomendar: DESCOMBES V.*, LO MISMO Y LO OTRO. Cuarenta y cinco años de filosofía francesa (1933-1978)* (Traducción de Elena Berranoch), Cátedra, Madrid, 1982.

47 Véase: ALEMÁN, Jorge, Larriera, Sergio. *Existencia y sujeto*. Grama, Madrid, 2006. Particularmente el capítulo "Los filósofos del sujeto". Además, llama la atención la advertencia de los autores de traducir el *dasein* se traduce por *sujeto*.

nada novedoso proponer la cercanía entre Lacan y la política. En ultimas, "este movimiento momento filosófico francés fue al menos una apropiación novedosa del pensamiento alemán, una visión creadora de ciencia, una radicalidad política, una persecución de nuevas formas de arte y vida".[48]

Otra característica de esta filosofía es la relación entre filosofía y literatura. Se trata de una escritura en la que no pudiera distinguir entre una y otra, es decir, en lo que no se puede distinguir entre el concepto y la experiencia de vida. Es precisamente en medio de esta escritura que se trata de configurar en lenguaje al nuevo *sujeto*, de crear una lengua del *sujeto*: se rompe con el sujeto cartesiano. Se trata de la palabra *sujeto* que puede adoptar otras formas que la filosofía francesa intenta hallar, decir y pensar. De ahí que encuentren en el psicoanálisis un interlocutor fundamental, tal como lo postula la propuesta de Lacan: un sujeto del inconsciente.[49]

## Lacan y la antifilosofía

*"Yo llamo filósofo contemporáneo a todo aquel que tiene el valor de atravesar sin flaquear la antifilosofía de Lacan".*

Alain Badiou[50]

Pasemos a un segundo momento. En 1974 se abre el Departamento de Psicoanálisis de la Universidad de Vincennes, lo cual surge como una negociación del mayo del 68 francés. En 1969 la Universidad ofreció en una fábrica abandonada una catedra a muchos pensadores que resultaban incomodos para el Estado, entre ellos Michel Foucault. Hoy en día la Universidad se conoce como París VIII y el Departamento de Psicoanálisis ha sido un lugar donde la enseñanza de Lacan se ha sostenido hasta la actualidad.

A propósito de la apertura de este Departamento de Psicoanálisis, en 1975 Lacan escribe una propuesta de trabajo titulada *Quizás en Vincennes.*[51] Tal propuesta consiste en que –cito: "quizás en Vincennes se agregarán las enseñanzas que Freud formuló como aquellas en las que el analista debía apoyarse para reforzar lo que posee de su propio análisis: es decir, para saber, no tanto aquello para lo cual ha servido, sino aquello de lo cual se ha servido".[52] Se trata de un *quadrium* disciplinario que comprende la subversión de cuatro disciplinas, a saber; lingüística, lógica, topología y *antifilosofía*, especificando que –cito a Lacan:

48 BADIOU, Alain. *La aventura de la filosofía francesa a partir de 1960,* 17.

49 BADIOU, Alain. *La aventura de la filosofía francesa a partir de 1960*, 17.

50 BADIOU, Alain. *Condiciones*. Siglo XXI Editores, Buenos Aires, 2002, 187.

51 LACAN, Jacques. "Quizás en Vicennes", en *Otros escritos*. Paidós, Buenos Aires, 2012. [ed. en francés: Lacan, Jacques. "PEUT-ETRE A VINCENNES". *Texte paru dans Ornicar ?, n°1, janvier 1975*, 3 à 5].

52 LACAN, Jacques. "Quizás en Vicennes", 333. [ed. en francés: 1.]

> *Lingüística*– Que se sabe es aquí la principal. Que un Jakonson justifique tales posiciones mías no me vale como analista. Que la lingüística se dé por campo de lo que yo denomino *lalengua* para soportar en ella al inconsciente […]
>
> *Lógica*– No menos interesante. A condición de que sea destacada como ciencia de lo real por permitir el acceso a ella del modo de lo imposible. Es lo que se encuentra en la lógica matemática […]
>
> *Topología*– Entiendo matemática, y sin que el análisis pueda aún en nada (a mi criterio) doblegarla. El nudo, la trenza las fibras, las conexiones, la compacidad: todas las formas en las que el espacio hace falla o acumulación están allí para proveerle al analista aquello de lo que carece, o sea, otro apoyo que el metafórico, a los fines de sustentar en él la metonimia.
>
> *Antifilosofía* – Con gusto intitularía así la investigación de lo que el discurso universitario debe a su suposición "educativa". No es la historia de las ideas, tan triste ella, la que llevará a cabo. Una recopilación paciente de la imbecilidad que la caracteriza permitirá, así lo espero, ponerla de relieve en su raíz indestructible, en su sueño eterno. Del que no hay despertar más que particular.[53]

Colette Soler advierte lo sorprendente de este pequeño discurso de Lacan: "se invita al lector a desarrollar una interpretación detallada de la imbecilidad de la filosofía universitaria, para revelar (*débusque*) el deseo secreto. Una manera para que él [Lacan] marque su distancia del lugar de la Universidad, en el mismo momento en que creó un Departamento de psicoanálisis allí".[54] Históricamente el filósofo estaba al servicio del maestro-amo (*maître*), esta es la tesis constante de Lacan. Sujeto del soberano, sea lo que sea, desempeña el papel del tonto del rey, es decir, "en lugar de verdad ", para usar una expresión de "aturdimiento". Sin embargo un cambio puede ser posible, pues no siempre filosofamos en título del discurso universitario.[55]

> Siguiendo las indicaciones de Lacan –afirma Soler-, se podría suponer que la *antifilosofía* en cuestión aquí no es otra cosa que la interpretación analítica del discurso académico, en el que el filósofo que avanza bajo el estandarte de la búsqueda racional de la verdad, miente sobre sus fines, que no son verdad, pero que afectan el disfrute, con el objetivo

53 LACAN, Jacques. "Quizás en Vicennes", 335. [ed. en francés: 1-2. La referencia a la antifilosofía es ésta: "Antiphilosophie – Dont volontiers j'intitulerais l'investigation de ce que le discours universitaire doit à sa supposition « éducative ». Ce n'est pas l'histoire des idées, combien triste, qui en viendra à bout. Un recueil patient de l'imbécillité qui le caractérise permettra, je l'espère, de la mettre en valeur dans sa racine indestructible, dans son rêve éternel. Dont il n'y a d'éveil que particulier"].

54 SOLER, Colette. (2006). "Lacan en antiphilosophe". *Filozofski vestnik*, 27(2), 121–144., 122: "Le lecteur est donc invité à développer une interprétation détaillée de l'imbécillité de la philosophie universitaire, pour en débusque le désir secret. Façon pour lui de marquer sa distance à l'endroit de l'Université, au moment même où il y crée un département de psychanalyse".

55 *Cfr.*, SOLER, Colette. (2006). "Lacan en antiphilosophe", 122.

> de salvar el yo contra viento y marea. Con *antifilosofía*, por lo tanto, simplemente se trataría de revertir la filosofía, los dos opuestos como opuestos al discurso del maestro y del analista.[56]

Lacan mencionó nuevamente a la antifilosofía en una carta que hace referencia a Althusser titulada "Señor A".[57] No volvió a hablar más de ello. En este sentido el sustantivo *antifilosofía* es un *hápax legómenon*[58] en la enseñanza de Lacan. Aunque el término *antifilosofia* fue ampliamente utilizado en Francia durante el siglo XVIII contra los filósofos ilustrados. En 1760 el Abad Chaudon publica el *Diccionario de Antifilosófico*, al que Voltaire contesta con su *Diccionario de Filosófico*. [59]

Sin embargo, no se trataría –con la propuesta de Lacan– de estar en contra de la filosofía, sino más bien de una torsión del psicoanálisis sobre la filosofía. Jorge Alemán propone continuar con esta propuesta de Lacan de la *antifilosofia*. Cuatro torsiones son necesarias: localización de la razón fronteriza, atravesamiento de la filosofía, vaciado de sentido y distribución entre el goce y el sentido.[60]

Por otra parte, Alian Badiou dedica cuatro años de estudio a los que considera lo más grandes antifilósofos, a saber: Nietzsche, Wittgesntein y Lacan. En su búsqueda compara a estos grandes antifilósofos con los filósofos de su época y también con otros *antifilósofos* de otras épocas como son Rousseau, Pascal, Kierkegaard, Althusser o Rancière.

Desde su definición etimológica, la *anti filosofía* contiene el prefijo "anti" que podría entenderse no "en contra" como comúnmente se asocia, sino como "estar al frente". La elección del término resultaba entonces, como ahora, bastante contraintuitiva e históricamente problemática dado que fue utilizado en el siglo XVIII para referirse a los pensadores anti-ilustrados franceses.[61] Sin embargo, esta *antifilosofía* lacaniana no tiene la connotación negativa, despectiva y peyorativa contra la filosofía como la defendida por los reaccionarios de los tiempos de la revolución. Sería difícil pensar este antagonismo si consideramos la insistencia y el respeto con que Lacan recurre a la filosofía de manera positiva para explorar y expandir temas propios al punto que algunos lo consideran "el psicoanalista más filosófico del siglo XX".[62] El propio término 'antifilosofía' puede conducir

---

56 SOLER, Colette. (2006). "Lacan en antiphilosophe", 124: "A suivre ces indications de Lacan, on serait conduit à poser que l'antiphilosophie en question n'est ici rien d'autre que l'interprétation analytique du discours universitaire, dans lequel le philosophe qui s'avance sous la bannière de la quête rationnelle de la vérité, ment sur ses fins, qui ne sont pas de vérité, mais qui touchent à la jouissance, visant à sauver le Je envers et contre tout. Avec l'antiphilosophie, il s'agirait donc tout simplement de passer à l'envers de la philosophie, les deux s'opposant comme s'opposent le discours du maître et celui de l'analyste".

57 LACAN, Jacques. "Señor A. Sesión del 18 de marzo de 1980". *Seminario XXVII*. Inédito.

58 Dicho una sola vez. Del griego *hápax*: una sola vez, *legómenon*: dicho.

59 SOLER, Colette, "Lacan en antiphilosophe", *ed. cit.*, 121.

60 Jorge Alemán es uno de los psicoanalistas más prestigiosos de Europa y quien ha trabajado fuertemente el tema de la *antifilosofía.* Volveremos sobre sus trabajos más adelante.

61 TOMSIC, S. (2016). Psychoanalysis and antiphilosophy: the case of Jacques Lacan. En A. Cerda-Rueda (Ed.), *Sex and Nothing: Bridges from Psychoanalysis to Philosophy* (81-103). Lóndres: Karnac,. 81.

62 SHARPE, M. (2015). Killing the father, Parmenides: On Lacan's anti-philosophy. *Continental Philosophy Review, 1-24*. doi: 10.1007/s11007-015-9330-8.

de inmediato a equívocos como quien interpreta que "la posición antifilosófica es tal debido a que la antifilosofía está en contra de la filosofía, esto significa que la audiencia 'A' con el que el antifilósofo se enfrenta es filosófica".[63] Lacan no tiene el interés de criticar a la filosofía aunque, en ocasiones, se expresó con dureza a la epistemología de nuestro tiempo caracterizada, aún y según él, por un representacionalismo de corte kantiano.

Ya en 1972, en *L'étourdit*[64] estigmatizó con el término "imbecilidad" al kantismo persistente de todo "lo que piensa" de nuestro tiempo. Con eso se refería a los filósofos u hombres de ciencia inducidos por la "topología inepta" de Kant, que dice sólo conocer fenómenos. Esta imbecilidad es la negación de lo real. Lacan, más que una crítica a la filosofía (pues esto lo hubiera convertido *ipso facto* en filósofo), buscaba mostrar una carencia de la perspectiva filosófica y sobre todo resaltar un contraste entre su propio método psicoanalítico y la filosofía.

La *antifilosofía* no es *antifilosófica* en el sentido de ser "no-filosófica"; por el contrario, el *antifilósofo* no pretende evadir o destruir la filosofía, sino llamar la atención sobre formas de conocimiento que la filosofía no puede conocer, al enfrentar la filosofía y subvertir sus afirmaciones.[65]

A pesar del equívoco al que puede conducirnos el término *antifilosofía,* la elección es etimológicamente afortunada ya que el prefijo 'anti-' más allá de contrariedad tenía el significado de sustitución. ἀντί- (ἀνθ' ante espíritu rudo). prep. seguida por el gen. Significado original, *opuesto*. De allí otros significados son: *delante o enfrente de, contra, para, en lugar de, a cambio de, al igual de*, etc. Para indicar que una persona o cosa toma o ha de tomar el lugar de otra: *en lugar de, a cambio de*.[66] Por ejemplo el 'anti-cristo' más allá de ser alguien que se pone a Cristo es aquel que ocupa su lugar. De forma análoga, y tal como es planteado por Lacan, la *antifilosofía* vendría a ocupar, en ciertas ocasiones, el lugar de la filosofía más que oponerse.

> El seguimiento que hizo Badiou del término original de Lacan sigue esta concepción. Badiou distingue antifilosofía de filosofía con base a su actitud, si no de su contenido método. Es un tipo de pensamiento que se constituye, si hemos de creer a Badiou, en una 'hostilidad' a las pretensiones sistemáticas de la filosofía propiamente dicha.[67]

Aquí debe resaltarse que esta hostilidad se dirige a las pretensiones de sistematizar de la filosofía y no hacía a la filosofía misma. La antifilosofía "implementa las herramientas lógicas y analíticas de la filosofía contra sí mismo en un esfuerzo

63 DJORDJEVIC, C. (2009).*What is Antiphilosophy? Metaphilosophy, 50(1-2),* 27.

64 LACAN, Jacques. "El atolondradicho", en *Otros escritos*. Paidós. Buenos Aires. 2012, 473-522.

65 *Cfr.*, CLEMENS, J. (2013). *Psychoanalysis is an Antiphilosophy.* Edinburgh: Edinburgh University Press, 2.

66 TUGGY, A. (1996). *Léxico Griego-español del nuevo testamento.* El Paso, Texas: Editorial Mundo Hispano, 473.

67 TANKE, J. (2009). Reflections on the Philosophy and Anti-Philosophy of Art: Badiou and Rancière. Philosophy Today, 53(3), 217.

por señalar sus suposiciones tácitas o fallas sistemáticas",[68] de tal suerte que la antifilosofía es caracterizada por aquellas formas de pensamiento que postulan un acto fundador intuitivo o inefable.

Estos desarrollos se elaboraron a partir de lo poquísimo que Lacan se refirió al término. Pensadores posteriores como Badiou se dieron a la tarea de reconstruirlo teóricamente. Al respecto observamos al menos tres comprensiones. La *primera* es la homologación de la filosofía con el discurso del amo, la *segunda* el correlato filosófico entre el ser y el pensar y la *tercera* la diferencia que establece entre la verdad y el conocimiento.

Estas condiciones permiten pensarse el ejercicio de la antifilosofía, tal como lo plantea Groys: "el actual mercado de verdad parece más que saturado. El consumidor potencial de verdad (el filósofo) se ve confrontado con la misma abundancia que en otros mercados", sucede que es imposible pensarse una única verdad, y de haberla sería imposible acceder a la verdad.[69] En términos de Groys, la escena actual de la búsqueda de la verdad es la misma escena originaría de la filosofía:

> En el ágora griega en la época en el primer consumidor modélico de verdad, Sócrates, comenzó a someter a prueba la oferta de verdades disponible entonces en el mercado. Los sofistas afirmaban haber encontrado verdades y las habían puesto en venta. Pero Sócrates, como es sabido, no se definía como sofista, sino como filósofo, es decir, como aquel que ama la verdad (la sabiduría, el conocimiento, la Sofía), pero no que la posee.[70]

La *antifilosofía* en este contexto dudaría de la verdad ofrecida por el mercado. No se trata con esto de una mera moda que justifica una nueva escuela. Más bien se trata de una actitud, de pensarse de alguna manera la filosofía como un modo de vida. Para los antiguos, según la lectura de Pierre Hadot y Michel Foucault, la filosofía era un modo de vida, una elección de vida. Son formas de vida reducidos a lo que Hadot llamó ejercicios espirituales.

Existían entonces dos modos de filosofías, por un lado la filosofía como un *discurso* y por otro lado la filosofía como modo de vida. Un *discurso* mínimo en el caso de los cínicos, o un discurso ausente en el caso de ciertas figuras estoicas, por el contrario, quienes desarrollaban un discurso filosófico sin desarrollar un modo de vida coherente eran llamados sofistas.

La *antifilosofía*, en estos términos, se puede plantear como una reacción ante la filosofía como un discurso meramente teórico. Dicho de otro modo, habría que entender la *antifilosofía* como la versión de la filosofía como modo de vida. Etimológicamente anti-filosofía sería compatible con el anti –clásico como posición o sustitución. No significaría entonces "anti" como algo en contra, sino más bien

68 *Loc. Cit.*

69 Una referencia explícita de Groys a Gorgias y su tratado *Sobre el no ser.* Volveremos sobre este punto más adelante.

70 GROYS, Boris, *Introducción a la antifilosofía*. Ed. Eterna Cadencia. Buenos Aires, 2016.

"en vez" algo que "puede sustituir". ¿Qué es lo que sustituye?. Lacan dirá: 1. Una crítica al discurso del amo: la antifilosofía debe oponerse a este discurso del amo el cual está enmarcado o representado por las instituciones políticas, eclesiásticas, y sobre todo universitarias; 2. Crítica a la asociación ser y pensamiento: dirá Lacan que no todo se reduce a esta asociación sino más bien –y acá el tercer punto; 3. La relación verdad y conocimiento: y es aquí cuando entra el registro de lo real, aquello que no puede ser imaginado, ni simbolizado. En otras palabras, la antifilosofía sería aquello que busca situar al sujeto ante lo que no se puede hablar, lo aquello que no se puede imaginar.

Jean Claude Milner dirá: "El psicoanálisis estableció que es discurso del sujeto. Pero ya no necesita a la filosofía para hacer oír qué es un sujeto. Si la filosofía le es inútil, entonces le es nociva, y debe ser señalada como tal. Es el momento de la antifilosofía".[71] Sin embargo, no es una toma de partido por parte de Milner, todo lo contrario. La palabra *antifilosofía* sorprendió por su violencia. Recordemos que la referencia a los filósofos parecía inseparable en la obra de Lacan. "Ahí donde Freud permanecía más reservado, siempre más dispuesto a apoyarse en las letras y las artes que en la filosofía, Lacan citaba constantemente el *corpus philosophorum.* Hablando de *antifilosofía* ¿había decidido acaso desmentirse a sí mismo?".[72] Lo que está en juego acá –según Milner- es tanto la filosofía como la política, lo cual tiene que ver precisamente con la teoría de los cuatro discursos y con la tesis: "hay exclusión mutua entre la filosofía y el matema del psicoanálisis"[73]. Sin embargo, se comprende que la filosofía y el psicoanálisis hablen muchas veces de lo mismo, en términos cuanto más idénticos cuanto que apuntan a un efecto opuesto:

> La palabra antifilosofía se deja interpretar más completamente; está construida como el nombre de Anticristo –tal como lo presentaba san Juan, antes de Nietzsche–. 'Salieron de entre nosotros, pero no eran de los nuestros; pues si hubiesen sido de los nuestros, habrían permanecido entre nosotros'(1 Jn., 2, 19). Así podrían hablar los filósofos de los lacanianos; con más pertinencia, podrían recordar que el Anticristo debe hablar exactamente como Cristo.[74]

## *Antiontología* **o** *vengonzontología:*

Ahora bien. Es pertinente que la *antifilosofía* encuentre su particularidad y no se confunda con algunas filosofías. Cavallazzi plantea una interesante discusión sobre la posibilidad de relacionar la antifilosofía en Lacan y Badiou con la

71 MILNER, Jean-Claude, *La obra clara. Lacan, la ciencia, la filosofía*. Bordes Manantial, Buenos Aires, 1996, 153.
72 *Loc. cit.*
73 MILNER, Jean-Claude, *La obra clara. Lacan, la ciencia, la filosofía*, 158.
74 MILNER, Jean-Claude, *La obra clara. Lacan, la ciencia, la filosofía*, 160.

filosofía edificante de Rorty.[75] La tesis central de Cavallazzzi es esta: Siguiendo la lectura psicoanalítica (Lacan), filosófica (Badiou, Rorty) y estética (Groys) se pretende mostrar una unidad conceptual del término antifilosofía.[76] La primera característica que tenemos es en relación al discurso del amo: "La antifilosofía no es antifilosófica en el sentido de ser 'no-filosófica'; por el contrario, el antifilósofo no pretende evadir o destruir la filosofía, sino llamar la atención sobre formas de conocimiento que la filosofía no puede conocer, al enfrentar la filosofía y subvertir sus afirmaciones".[77] Se trata entonces de plantear un debate desde adentro. Lacan asocia la filosofía con el discurso del amo. El filósofo es, por lo tanto, quien gira en el discurso del maestro. Él juega el papel del loco. Es decir, el lugar de la verdad, absolutamente inconsciente de lo que dice, y que, en consecuencia, está limitado a jugar esta parte.[78] El interés de la *antifilosofía* sería ubicarse en una posición distinta: "los analistas deben leer la filosofía, pero ponerla a prueba bajo la ley fundamental del discurso analítico, y así leerla para no entrar en la filosofía, sino para escapar de ella".[79] Así las cosas, La filosofía referida por Lacan –que no es toda filosofía– se asocia al discurso de la universidad (supeditada al discurso del amo), mientras que el psicoanálisis se posiciona en el discurso del analista.

Badiou trabajó el término extensivamente a lo largo de tres seminarios: Sobre la antifilosofía y Nietzsche (1992-93),[80] Antifilosofía de Wittgenstein (1993-94)[81] y para culminar con Lacan y la antifilosofía (1994-95).[82] Finalmente, el tratamiento del tema dio lugar para la publicación adicional de *San Pablo. La fundación del universalismo*.[83] Es así como el trabajo de Badiou sobre la *antifilosofía* no está limitado a lo que sería la difícil sino imposible reconstrucción del término por Lacan. Se trata más bien, de mostrar cómo emerge con esta categoría una larga tradición de pensadores que respecto a la tendencia filosófica dominante de su tiempo se sitúan en la extraña posición topológica de estar "afuera con" o de una "exterioridad interna".[84]

75 CAVALLAZZI, A. "¿Qué es antifilosofía? Una consideración según Lacan, Badiou y la filosofía edificante de Rorty", En: *Límite. Revista Interdisciplinaria de Filosofía y Psicología.* (2019) 14: 2.

76 *Op. Cit.,* 1.

77 CLEMENS, J. (2013). Psychoanalysis is an Antiphilosophy. *Edinburgh*: Edinburgh University Press, p. 2: "Antiphilosophy is not antiphilosophical in the sense of being 'non-philosophical'; on the contrary, the antiphilosopher is not out to evade or destroy philosophy, but to draw attention to forms of knowledge that philosophy cannot know, by affronting philosophy and subverting its claims".

78 *Cfr.,* BADIOU, Alain. *Le Seminaire. Lacan. L´antiphilosophie 3. 1994-1995.* Librairie Arthème Fayard, Paris, 2013, 12.

79 BADIOU, Alain. *Le Seminaire. Lacan. L´antiphilosophie 3. 1994-1995,* 48: "Les analystes doivent lire de la philosophie, mais pour la mettre à l'épreuve sous la loi ultime du discours analytique, et donc la lire non pas pour rentrer dans la philosophie, mais pour savoir s'y soustraire".

80 *Id.*, *Le Seminaire. Nietzsche L´antiphilosophie 1*. 1992-1993. Librairie Arthème Fayard, Paris, 2015.

81 *Id., La antifilosofia de Wittgenstein*. Capital Intelectual. Buenos Aires. 2013.

82 *Id., Le Seminaire. Lacan. L´antiphilosophie 3. 1994-1995*. Librairie Arthème Fayard, París, 2013.

83 *Ib., La fundación del universalismo.* Anthropos Editorial, Barcelona, 1999.

84 *Cfr.*, BOSTEELS, B. (2008). Radical Antiphilosophy. *Filozofski vestnik*, 29(2), 158.

Badiou entonces posiciona una serie de pensadores al estatuto de *antifilósofos*, cuya característica sería ser crítico de la filosofía predominante de su época al tiempo que tomaría distancia de la historia de la filosofía. Mientras que desde Parménides encontramos, la reducción del ser al pensar, la *antifilosofía* se pregunta la posibilidad que no todo puede ser dicho y que hay algo, o más bien mucho, que escapa al lenguaje. Badiou se apoyó en la distinción lacaniana entre verdad (*verité*) y saber (*savoir*). En este sentido, las obras antifilosóficas no son tratados ni sistemas, sino que tienen un estilo personal como atestigua el *Memorial* de Pascal, las *Confesiones* de Rousseau o los diarios y obras edificantes de Kierkegaard. Esta estrategia de hablar a título personal surge por el interés del *antifilósofo* de hablar con otros individuos *qua* individuos y no con otros filósofos.[85] Los *antifilósofos* no tienen la intención de discutir con filósofos y convencerlos de su postura pues en el mismo momento en el que comienzan a argumentar con filósofos, los *antifilósofos* se convierten *ipso facto* en filósofos. Entonces, para poder postular una antifilosofía, edificar una antifilosofía, hay que conocer muy bien los vínculos de Lacan con la filosofía en general y con ciertos filósofos.

> Badiou retoma la antifilosofía lacaniana y reconoce que ciertas posiciones, como las de Pascal, Rousseau, Kierkegaard, Nietzsche o Wittgenstein, bien pueden identificarse como antifilosóficas. Es posible identificar en estos autores lo que Lacan señalaba: que hay algo que rebasa las verdades filosóficas y este resto o remanente es, por definición, inefable: lo real. Si la filosofía persiste como la identificación de la diada conocimiento-verdad, la antifilosofía integra tres términos, desde su punto de vista inseparables: conocimiento-verdad-real.[86]

En este sentido, la *antifilosofía* puede comprenderse como un crítica al discurso del amo, como el señalamiento a la filosofía que se ha encargado de la educación entre el ser y el pensar que a su vez mantiene la asociación entre verdad y conocimiento: “La filosofía, que siempre se halagó de su coraje para pensar y un supuesto heroísmo hacía la verdad, se interpreta a la inversa como un malentendido común de lo real que nos habita”.[87] Es precisamente lo real lacaniano a lo que no accede la filosofía. Se podría decir que Lacan mantuvo una práctica psicoanalítica como un discurso antifilosófico en la medida en que confronta lo que no es posible simbolizar o imaginar, es decir lo real.

---

85 BADIOU, Alain. *Le Seminaire. Lacan. L´antiphilosophie 3*. 1994-1995, *ed. cit.,* 46: “Un aspecto de la antifilosofía, a veces desatendido pero, en mi opinión, esencial en la estrategia antifilosófica, es que el antifilósofo habla siempre como si no tuviera interés en dirigirse a los filósofos”. “Un aspect de l’antiphilosophie, quelquefois négligé mais, à mon avis, tout à fait essentiel dans la stratégie antiphilosophique, est que l’antiphilosophe parle toujours comme s’il n’y avait aucun intérêt à s’adresser aux philosophes”.

86 CAVALLAZZI, A. “¿Qué es antifilosofía? Una consideración según Lacan, Badiou y la filosofía edificante de Rorty”, 10.

87 SOLER, Colette. “Lacan en antiphilosophe”. *Filozofski vestnik*, 2006; 27(2), 121–144, 124: “Ainsi la philosophie, qui de toujours s’est flattée de son courage à penser et d’un supposé héroïsme de la vérité, se trouve-t-elle interprétée à rebours comme méconnaissance commune du réel qui nous habite”.

Por otra parte, tendríamos que decir que la *antifilosfía* es al mismo tiempo una *antiontología*, en el sentido que es una crítica al concepto del ser, puesto que toda teoría del ser (*ousía*) trae consigo a una filosofía. La antifilosfía no ejerce una lógica de la identidad o de la diferencia, del ser y de la esencia, del ser o del uno. La lógica *antifilosfía* es la del significante y de la contradicción. "La antifilosfía determina como sus precursoras a la sofística griega, en cuanto transita un camino que Parménides obturó, es decir, el camino del no-ser, y a la lógica estoica que, contrapuesta a la de Aristóteles, creó los incorporales, que Lacan incorporó gozoso"[88]

La *antifilosfía* propone un nuevo sujeto, un nuevo objeto, una nueva cuestión o asunto: lo in-sustancial, no-subjetivo y no sabido. La in-sustancia o sustancia gozante no es "causa sui", causa de sí, como la de Spinoza, no es origen ni comienzo ni eternidad. La insustancia goza del bien decir, del ben-decir que hay en el dicho, donde no piensa haber. Lo anterior se puede extraer de la lectura que propone Alfredo Eidelsztein en el seminario *Otro Lacan.* La hipótesis de trabajo es que "una vez que Lacan cuenta con el "discurso del amo", aclara su posición respecto de qué es la filosofía y por qué es preciso, para el psicoanálisis, una antifilosofía. Lo primero que muestra este autor es como Lacan introduce un neologismo para referirse a la ontología:

| **Filosofía** | **Antifilosofía** |
|---|---|
| Ontología | Hontologie (vergonzontología) |
| Ser | Ética - Icc |

> Tanto para Lacan como para la filosofía, la ontología es el núcleo duro de la filosofía misma. Desde la antifilosofía, Lacan propone *hontologie* (*vergonzotología*). En francés *honte* es vergüenza y Lacan articula ontología a vergüenza, hay una vergüenza allí. Y tenemos, además, del lado de la filosofía, el ser y del lado de la antifilosofía, la ética. Vergüenza y ética se articulan bien. En la cita que revisaremos sobre la vergonzotología, Lacan trabaja el "morirse de vergüenza". [89]

Dice Lacan al inicio de la clase XIII del seminario 17: "Esta tarjeta de visita nunca llega a buen puerto, por la razón de que como lleva la dirección de la muerte, dicha tarjeta tiene que ser rasgada. Es una vergüenza, como dice la gente, que debería

---

88 CUASNICÚ, Ricardo. "(A)cercamiento del concepto de una antifilosofía posible*", en Revista El rey está desnudo.* Apertura Sociedad psicoanalítica. Número 12, 2018, 4.

89 EIDELSZTEIN, Alfredo. *Seminario. Otro Lacan -Mitos y lecturas* (Edición: Mariana Gomila). Apertura, Sociedad Psicoanalítica de Salta, Buenos Aires, año 2007, 201.

producir una *vergonzontología* [*hontologie*], escrita por fin correctamente".[90] *Hontologie*, dice Lacan, ha sido por fin correctamente escrita en Occidente, es decir, con hache. Lacan corrigió la ortografía de *ontologie* (ontología) y produjo *hontologie*, con hache, que es *vergonzontología*. Es aquí donde propone por primera vez este neologismo. Pero luego en el Seminario XIX dice: "Es lo que hace que la ontología, dicho de otro modo, la consideración del sujeto como ser, la ontología es una vergüenza, si me lo permiten".[91]

Se puede reconstruir el debate sobre la *ontología* en función del diálogo con Miller:

> Porque, si bien [Lacan] había presentado ya el problema de la ontología y posicionado al psicoanálisis en relación a la ontología, el problema ingresó al psicoanálisis por Jacques-Alain Miller, que es el diálogo Lacan-Miller. Tan fuerte fue el impacto de Miller sobre Lacan, en el sentido de las ideas, en el ámbito de las ideas, que fue a partir de esa pregunta de Miller [¿cuál es su ontología?] -y no hay ninguna prueba que no haya sido a partir de esa pregunta- que a Lacan se le ocurre dictar el Seminario XII como Las posiciones subjetivas del ser.[92]

Podríamos situarnos en la Clase III del *Seminario 11*, que Miller decidió llamar "El sujeto de la certeza". Ahí Lacan dice:

> La semana pasada, la introducción del inconsciente mediante la estructura de una hiancia brindó a uno de mis oyentes, Jacques-Alain Miller, la oportunidad de hacer un excelente trazado de lo que, en mis anteriores escritos, reconoció como la función estructurante de una falta, y mediante un arco audaz lo empalmó con lo que di en llamar, al hablar de la función del deseo, la falla-en-ser. Después de realizar esa sinopsis, nada inútil, al menos para quienes ya tengan algunas nociones acerca de mi enseñanza, me interrogó sobre mi ontología. No pude responderle dentro de los límites señalados al diálogo por el horario, y hubiera sido conveniente que me precisara primero de qué manera deslinda él el término ontología. Sin embargo, no quiero que crea que me pareció inapropiada su pregunta.[93]

Lacan crítica sistemáticamente este concepto fundamental de la filosofía tal como lo muestra Eidelsztein,[94] quien elabora una tabla con los neologismos que utiliza Lacan para de-construir el concepto de être*,* todo ello para indicar que el verdadero lugar del "ser" es el lugar del Otro.[95]

---

90 Lacan, Jacques. *Seminario. Libro 17. El reverso del psicoanálisis (1969-1970).* Paidós. Buenos Aires, 2008, 195.

91 *Ib.*, *Seminario. Libro 19. …O peor (1971-1972).* Paidós. Buenos Aires, 2012, 114.

92 EIDELSZTEIN, Alfredo. *Seminario. Otro Lacan -Mitos y lecturas* (Edición: Mariana Gomila), ed. cit., 202.

93 Lacan, Jacques. *Seminario. Libro 11. Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis*. Paidós. Buenos Aires, 37.

94 EIDELSZTEIN, A., (2017). *Otro Lacan. Estudio crítico sobre los conceptos fundamentales del psicoanálisis lacaniano,* Buenos Aires, Letra Viva, 215.

95 *Crf.*, LACAN, J. *El seminario 20. Clase de febrero de 1973*. Versión crítica de Ricardo Ponte, 24.

TABLA

<table>
<tr><th>Neologismo</th><th>Traducción posible</th><th>Primera aparición</th><th colspan="2">Última aparición</th><th>Número de textos o clases donde aparece</th><th>Articulaciones propuestas por Lacan</th></tr>
<tr><td>Manque à être</td><td>Falta en ser</td><td>1953</td><td colspan="2">1971</td><td>Única</td><td>Desarrollado aparte</td></tr>
<tr><td>Êtrepenser</td><td>Serpensar</td><td>1961</td><td rowspan="6">Seminario nº 9</td><td>1961</td><td>Única</td><td>El ser en el pensar (1ª aparición del origen del ser en el pensar)</td></tr>
<tr><td>Êtrepensant</td><td>Serpensante</td><td>1961</td><td>1961</td><td>Única</td><td>El ser del pensamiento (2ª)</td></tr>
<tr><td>Êtretant</td><td>Serente</td><td>1961</td><td>1961</td><td>Única</td><td>Ente del ser ente</td></tr>
<tr><td>Quelquêtre</td><td>Cualquierser</td><td>1961</td><td>1961</td><td>Única</td><td>Ser sin mismidad</td></tr>
<tr><td>Pensêtrer</td><td>Pienser</td><td>1961</td><td>1961</td><td>Única</td><td>El ser del pensar (3ª)</td></tr>
<tr><td>Tantd'être</td><td>Tantodeser</td><td>1961</td><td>1961</td><td>Única</td><td>El parlêtre entrevisto entre tantoser</td></tr>
<tr><td>D(être)itus</td><td>Serdesecho</td><td>1967</td><td colspan="2">1967</td><td>Única</td><td>El ser del hombre: detritus (materia de descomposición)</td></tr>
<tr><td>Désêtre</td><td>Deser<br>Des-ser</td><td>1967</td><td colspan="2">1972</td><td>Decenas</td><td>Desarrollado aparte</td></tr>
<tr><td>Être-mâle<br>Être-femelle</td><td>Ser-hombre<br>Ser-mujer</td><td>1967</td><td colspan="2">1967</td><td>Única</td><td>El ser hombre y el ser mujer: no es en sí mismo</td></tr>
<tr><td>Pense-être</td><td>Piensa-ser</td><td>1967</td><td colspan="2">1967</td><td>Única</td><td>Ser de pensamiento (4º)</td></tr>
</table>

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| M'être M'êtrise | Meser Dominoser | 1970 | 1973 | Dos | Maître (amo y maestro): discurso del amo que pretende mi ser |
| Parêtre | Paraser | 1972 | 1977 | Tres | La interpretación hace "paraser" (aparecer, parecer) |
| Pén-êtrer | Penetrar-ser | 1972 | 1972 | Única | Parêtre. Arrêt(re) El hacer y el ser aún demasiado |
| L'être-hair | Ser-odio | 1973 | 1973 | Única | Odio y traición a Yahvé ("Soy el que soy") |
| Êtrenel | Sereterno | 1973 | 1973 | Única | El ser como eterno: Dios |
| Être-ange | Ser-extraño/ ángel | 1973 | 1973 | Única | *Impasse* del gozo (gozo y agujero) |
| Êtrinite | Sertrinidad | 1973 | 1973 | Única | Ser 3; el tiempo y las 3 dimensiones del espacio |
| Parlêtre | Hablaser Hablanser | 1974 | 1980 | Decenas | Desarrollado aparte |
| Parlêtrer | Hablarser | 1975 | 1980 | Tres | Verbo. Por hablar la noción de ser se confunde |
| Psarlêtre | Psiser | 1977 | 1977 | Única | El ser es del pensamiento y lo Psi (5ª) |

Al *ser* de la filosofía sostenido en una realidad sustancial fuera de discurso, Lacan opone una Realidad como realización discursiva de un *parlêtre* (hablanser) que encarna como Sujeto en el hábitat de Lalengua. El punto central en esta discusión es que mientras que en la filosofía se considera al *ser* como un existente ya dado, fundado en una mismidad original, Lacan opone una *antifilosofía* de la falta-en-ser donde el Sujeto Dividido oscila en su ex-sistencia de discurso en la división estructural entre el saber y la verdad. Se trata de una falta-en-ser que engendra una existencia simbólica, o sea a través de un lenguaje simbólico y con la mediación del Otro en sus dos dimensiones como semejante (o) y como lugar de la verdad.[96]

Al igual que Eidelsztein, hay una serie de autores que han trabajado seriamente el tema de la *antifilosofía,* entre ellos Alain Badiou,[97] Barbara Cassin,[98] Jorge Alemán[99], Colette Soler,[100] Raúl Cerdeiras,[101] lo cual permite configurar un aparato crítico robusto. En este sentido la *antifilosofía* por supuesto que no es solo la intención de arrancar a la filosofía de las garras del discurso universitario: "Afortunadamente la operación de Lacan es más profunda y obliga a los filósofos a escuchar sus argumentos. Lacan recusa decididamente, como los sofistas griegos lo hicieron en su momento, la posibilidad de un pensamiento del ser en tanto ser, es decir, de la ontología. Toda dimensión del ser se produce en la corriente del Discurso del Amo, eso es lo que Lacan dice".[102]

Entonces. La antifilosofía estaría como anti (en frente de) la ontología. Si miramos el *Diccionario filosófico* de Ferrater Mora se aprecia un vínculo entre "ON. Véase ENTE, METAFÍSICO, ÓNTICO, ONTOLOGÍA, SER",[103] pero una clara diferencia entre "ÓNTICO. Desde Heidegger se viene distinguiendo entre "óntico" (ontisch) y "ontológico" (ontologisch). 'Óntico' puede traducirse: "que se refiere a los entes" (véase ENTE). Ontológico' puede traducirse: "que se refiere al ser"", propiamente respecto a la ontología:

> ONTOLOGÍA. Desde el momento en que Aristóteles habló de una "filosofía primera" (véase PHILOSOPHIA PRIMA) e incluyó en ella tanto el estudio del ente en cuanto ente como el estudio de un ente

96 *Cfr.*, KRYMKIEWICZ, M., *Ontología significante. en Revista El rey está desnudo.* Apertura Sociedad psicoanalítica. Número 12, 2018.

97 Quien dedicó tres seminarios sobre la *antifilosofía* ya mencionados.

98 Quien trabaja el concepto en dos de sus libros, uno en colaboración con Badiou, a saber: CASSIN, Barbara. *Jacques el sofista. Lacan, logos y psicoanálisis*. Bordes Manantial. Buenos Aires. 2013; BADIOU, Alain, CASSIN, Barbara. *No hay relación sexual. Dos lecciones sobre L´Étourdit*. Amorrurto, Buenos Aires, 2011.

99 Hay varios trabajos de Jorge Alemán sobre *antifilosofía*, entre ellos: *Cuestiones antifilosóficas en Jacques Lacan*, Atue, Buenos Aires, 1993; "Introducción a la antifilosofía, la filosofía y su exterior", en *Lacan y la razón posmoderna*. Miguel Gómez Ediciones, Málaga, 2000; *Notas antifilosóficas*. Grama, Madrid, 2003.

100 Un trabajo presentado en el 2006, traducido al español: SOLER, Colette. "Lacan en antifilósofo", en ¿Qué se espera del psicoanálisis y del *psicoanalista?*. Letra viva, Buenos Aires, 2007.

101 CERDEIRAS, R. *Un mirada filosófica sobre el psicoanálisis*. En www.lamujerdemivida.com.ar, citado por EIDELSZTEIN, Alfredo. *Otro Lacan. Estudio crítico sobre los fundamentos del psicoanálisis lacaniano*. Letra Viva, Buenos Aires, 2017, 181.

102 *Op. Cit.*

103 MORA, Ferrater. *Diccionario de filosofía*. Ed Suramericana, Buenos Aires, 1965, 316.

> principal al cual se subordinan los demás entes, se abrió la posibilidad de distinguir entre lo que luego se llamó "ontología" y lo que con mayor frecuencia se entendió por "metafísica" (VÉASE). Durante el siglo XVI, además, autores como Suárez y Fonseca manifestaron con frecuencia una idea por así decirlo "muy ontológica" de la filosofía primera, o cuando menos de ciertos aspectos de tal filosofía primera. Sin embargo, sólo a comienzos del siglo XVIII surgió el término Ontología.[104]

Luego de esta cita introductoria, el autor del Diccionario plantea un recorrido histórico del concepto (casi quince páginas) sumamente nutrido de referencias a autores que van desde Aristóteles, pasando por Rudolf Goclenius, hasta llegar a Kant y Heidegger. Además se advierte que se puede discriminar ontología en relación a *ontosophia*, ontología en sentido neoescolástico, ontología en sentido crítico, ontología en sentido más propiamente fenomenológico, ontología crítico-especulativa, además lo que se podría llamar *prueba ontológica*, que desde Kant se refiere a la prueba de la existencia de Dios. En suma nos encontramos con uno de los conceptos clave para la historia de la filosofía, uno de los de uso común entre los filósofos (Ferrater Mora lo utiliza más trecientas veces).

Por otra parte, una interesante lectura, parcial a mi entender, sobre la *antifilosofía* de Lacan la proporciona Marximiliano Consentino.[105] Este autor advierte cómo el psicoanálisis visto como una antifilosofía puede adquirir diversos desarrollos dependiendo del interlocutor filosófico de turno o el punto de vista filosófico en cuestión. Recuerda el pasaje en el que Lacan en el seminario XX niega la existencia de ser:

> Voy a decir -es mi función- voy a decir una vez más -porque me repito- algo que es de mí decir, y que se enuncia: no hay metalenguaje. Cuando digo eso, quiere decir, aparentemente, no hay lenguaje del ser. ¿Pero hay ser? Como señalé la última vez, digo lo que no hay. El ser es, como dicen, y el no ser no es. Hay o no hay. Ese ser, no se hace más que suponerlo a ciertas palabras, individuo, por ejemplo, o sustancia. Para mí, no es más que un hecho de dicho.[106]

Es explícitamente una referencia a Parménides. De esta manera la ontología, catalogada desde Aristóteles como la *ciencia primera*, queda subordinada al logos, tal como postula Babara Cassin al psicoanálisis como una *logología,*[107] ubicándolo en el árbol genealógico de la sofistica –el reverso paradigmático de la filosofía desde platón-.[108] Y es que desde el discurso filosófico se ha establecido que el psicoanálisis y la sofistica comparten lazos filiales. Particularmente, se establecen

104 MORA, Ferrater. *Diccionario de filosofía*, p. 321.

105 CONSENTINO, M. "La antifilosofía de Jacques Lacan", en *Revista de Psicoanálisis*. Universidad de Buenos Aires (2016; 16). Buenos Aires, 2016, 123-132.

106 LACAN, Jacques. *Seminario Libro 20. Aún (1972-1973).* Paidós, Buenos Aires, 2008, 143.

107 Termino tomado de Barbara Cassin, pero introducido primeramente por Novalis, como ella misma lo indica (*Cfr.,* CASSIN, Barbara. *Jacques el sofista. Lacan, logos y psicoanálisis.* Bordes Manantial, Buenos Aires, 2013).

108 *Cfr.*, CONSENTINO, M. "La antifilosofía de Jacques Lacan", 124.

relaciones entre Lacan y Gorgias, el sofista de leontinos. Consentino marca tres similitudes a estudiar: 1) similitudes topológicas, lugar de un discurso Otro de la ontología tradicional; 2) logológicas, es decir la supremacía del logos, discurso o significante sobre el discurso sobre el ser, y; 3) vínculos del lenguaje con la realidad, el tratado sobre el no ser: aunque fuera y lo pudiéramos conocer, no lo podríamos comunicar. Además, revela la palabra como instrumento todo poderoso –phármakon– que permite accionar en el campo corporal, volitivo y político.

Gorgias en el tratado *Sobre el no ser* "juega con la filosofía parmenídea y muestra que el no ente no es y que el ente no…primero muestra que al decir que el no ente es se le atribuye entidad y, por tanto, es, pero esto sería absurdo ya que algo no puede ser y no ser al mismo tiempo. Asimismo, si el no ente es, el ente no es, lo cual es imposible… queda subvertido, tanto por Gorgias como por Lacan, el orden filosófico normal –la posibilidad de decir y pensar al ser– al otorgar primacía, el primero, al logos y, el segundo, al significante."[109] Pero aún hay más. La tercera tesis del tratado Sobre el no ser es "Aunque fuera y lo pudiéramos conocer, no lo podríamos comunicar" ¿Cómo tomar esta tesis en relación al psicoanálisis? Se podría pensar en la imposibilidad de decirlo todo. Barbara Cassin lo toma como la tesis lacaniana "no hay ninguna realidad prediscursiva".[110]

Siguiendo con el análisis propuesto por Cassin en el texto en colaboración Badiou titulado *No hay relación sexual,* se caracteriza en un primer escolio a la *antifilosofía* como "nombre común que Badiou da al linaje Gorgias-Wittgenstein, se caracteriza, como el mismo lo destaca, por la «detección de la canallada filosófica». La canallada consiste siempre en suponer «que hay un metalenguaje », suposición que condiciona la relación con la Verdad".[111] Esta autora, plantea un binario estructurante entre filosofía/antifilosofía, donde la filosofía ha triunfado. La salida sería la siguiente: "Lo que denomino «logología» -afirma Cassin-, antes que antifilosofía, repugna al binarismo que siempre pone al otro del otro lado y se asegura así la preeminencia del uno (al que podrá designarse entonces con el filosofema: «el ser puro como multiplicidad desligada»), según el modelo del sentido (todo lo que está al margen del sentido es sensato o inane) del que trata justamente de apartarse".[112] La logología apela al relativismo (in)consecuente, ligado al comparativo dedicado, es decir, estratégico, del «mejor para», como a la mejor manera de inscribir, incluso políticamente, la pluralidad.

Por su parte, Badiou recalca la propuesta de Babara Cassin:

> He señalado en diversos textos, y sobre todo en mi reciente *Anttpbilosophie de Wittgenstein,* que quienes reivindican la antifilosofía, como el propio Wittgenstein, como Lacan y como, en el fondo y bajo el nombre de «sofística», Barbara Cassin, no hacen sino plantear a

109 CONSENTINO, M. "La antifilosofía de Jacques Lacan", 125.

110 *Cfr.*, CASSIN, Barbara. *Jacques el sofista. Lacan, logos y psicoanálisis*, *ed. cit.*

111 BADIOU, Alain, CASSIN, Barbara. *No hay relación sexual. Dos lecciones sobre L´Étourdit*, 87.

112 BADIOU, Alain, CASSIN, Barbara. *No hay relación sexual. Dos lecciones sobre L´Étourdit*, 89.

> la filosofía el desafío singular de un nuevo objeto, respecto del cual afirman que invalida por si solo las pretensiones establecidas de la filosofía, porque esta ha «olvidado» o eliminado su examen. De tal manera, estos antifilósofos le exponen a la filosofía el objeto paradójico en cuestión, ya se trate del no-ser (Gorgias), de la apuesta (Pascal), de la existencia pura (Rousseau), de la elección radical (Kierkegaard), de la vida (Nietzsche), del lenguaje (Wittgenstein) o del inconsciente (Lacan). Y esa exposición inscribe rápidamente a los antifilósofos en una declinación singular de la filosofía. [...] Mi examen es –continua Badiou-, pues, el de Lacan filósofo, en cuanto antifilósofo. O filósofo de lo antifilosófico que es el psicoanálisis, como lo son en general las ciencias, sin postular, empero, al igual que estas, razón alguna para deducir un triunfo de la antifilosofía… ¿Cuál es, a juicio de Lacan, la verdadera naturaleza de la operación filosófica? ¿Qué es lo que él identifica como «filosófico», a fin de que su antifilosofía cobre todo su sentido? La operación filosófica, a juicio de Lacan, consiste en afirmar que hay un sentido de la verdad. Pero, ¿por qué sostiene la filosofía que hay un sentido de la verdad? Porque su objetivo, el consuelo que nos propone bajo el nombre de «sabiduría», es el de poder declarar que hay una verdad de lo real.[113]

Kaira Gámez, profesora de la Universidad Andrés Bello de Caracas Venezuela, plantea un trabajo donde trata de "distinguir la concepción badiousiana de la antifilosofía del sentido que pudo haber tomado este significante al interior de la enseñanza lacaniana".[114] La autora concluye que "es precisamente lo real lo que impide que aquella autoproclamación lacaniana pueda ser tomada como un estamento filosófico". Desde el inicio introduce una cita de Badiou bastante provocadora:

> Desearía, en esta segunda mañana de nuestro coloquio, tensar un poco la situación. Mostrar la gravedad y la complejidad de lo que se pone en juego. Lacan no es un filósofo, y no hay, no podría haber, filosofía de Lacan. Lacan sostiene con firmeza que su pensamiento procede esencialmente de su experiencia clínica. Esta experiencia como tal, es radicalmente, externa y ajena a la filosofía. Lacan debe ser recibido como un analista. Quizá fue durante una época el analista. Quizá, aunque muerto, aún sigue siendo el analista. [...] Lacan desde luego analizó, leyó, comentó a grandes filósofos. A decir verdad principalmente a siete [...] Pero finalmente colocó su empresa bajo la explícita bandera de la antifilosofía. Esta palabra es esencial. Lacan es un antifilósofo. ¿Vamos a admitir sin examen la reintegración entre nosotros –nosotros Colegio de Filosofía, Colegio de los Filósofos– a un antifilósofo declarado? ¿No es un juicio sobre nuestra propia derrota filosófica el reunirnos, el reunirse bajo el emblema sarcástico

113 BADIOU, Alain, CASSIN, Barbara. *No hay relación sexual. Dos lecciones sobre L´Étourdit*, 97-98.

114 GÁMEZ, Kaira. "De la ficción bélica a la distinción como destino: lo Real de la antifilosofía entre Jacques Lacan y Alain Badiou", en *Sincronía, núm. 74, 2018* Universidad de Guadalajara, 1.

> de la antifilosofía? Ahí radica la única pregunta que vale.[115]

La intención del filósofo franco-marroquí será increpar constantemente a los filósofos por el psicoanálisis, o dicho en otras palabras, mostrar cómo a partir de la década de los 60´s el psicoanálisis es un interlocutor poderosísimo para la filosofía. Dicho sea de paso, Alain Badiou es uno de los más jóvenes de esa generación francesa de los 60´s, lo cual le ha permitido brindar homenaje a los filósofos franceses celebres de esa generación. En su libro *Pequeño Panteón portátil,*[116] con motivo de la muerte de Louis Althusser proclama a esta generación de los 60´s como una generación pregnada de la *antifilosofía*:

> En estos años de 1960, tan marcados de antifilosofía, tan abiertos a los temas conjuntos del nihilismo planetario y del reino de las ciencias humanas, Althusser fue casi el único en sostener un enunciado para mí todavía hoy crucial y disputado: hay filosofía bajo una forma racional. En este sentido fue, contrariamente a Lacan, a Foucault, o a Derrida, todos ellos antifilósofos, fue, sí, el filósofo. Y no solamente mantuvo que había filosofía, sino que enunció que la habría siempre. Sostuvo, en el fondo, la *philosophia perennis.*[117]

Para Gámez, Badiou tiene la cualidad de vincular filósofo/antifilósofo, así como también ha puesto de nuevo al adversario inmemorial del filósofo en la escena filosófica contemporánea, al sofista, quien en la modernidad es encarnado por Lacan, junto a Nietzsche y a Wittgenstein. La crítica de esta autora a Badiou, consiste en que el autor de los manifiestos por la filosofía ha hecho de un *hápax legómenon* lacaniano el fundamento de un concepto potencial, capaz de recoger lo esencial que de la maniobra sofística ha socavado desde siempre la labor del filósofo. Así, Badiou lanzó un contundente llamado de superación: "Yo llamo filósofo contemporáneo a todo aquel que tiene el valor de atravesar sin flaquear la antifilosofía de Lacan".[118]

De esta manera Badiou impulsa a la filosofía contemporánea a enfrentar la antifilosofía lacaniana. El filósofo franco-marroqui definió la antifilosofía como "todo dispositivo de pensamiento que oponga la singularidad de su acto a la categoría filosófica de la verdad".[119] Estas posturas han sido merecedoras de críticas. Se puede pensar que "la ontología matemática de Badiou entiende la categoría [lacaniana] de lo real como el nombre del ser-en-tanto-ser".

Ahora bien. Qué opina Michel Foucault sobre el concepto del ser, sobre la ontología, sobre los sofistas. Las referencias al concepto de ser –al igual que en Lacan- son compuestas, es decir que se habla en términos de "ser humano", "ser

115 BADIOU, Alain. "Lacan y Platón: ¿es el matema una idea?". En *Biblioteca del Colegio Internacional de Filosofía (2011). Lacan con los filósofos.* Siglo XXI Editores, Buenos Aires, 2011, 127.

116 *Id.*, *Pequeño panteón portátil.* F.C.E, México, 2009.

117 *Id.*, *Pequeño panteón portátil*, 85.

118 BADIOU, Alain. (2002). *Condiciones,* 187.

119 BADIOU, Alain. (2006). *Conferencias en Brasil: ética, política, globalización*. Del Cifrado, Buenos Aires, 45.

del lenguaje" (en *Las palabras y las cosas*), "ser del sujeto" (en *La hermenéutica del sujeto*). También plantea respecto al ser del lenguaje que aquellas ciencias que lo estudian (psicoanálisis, etnología, lingüística) son *contraciencias humanas*. En otros términos, se puede acusar a Foucault de hacer uso del concepto de ontología del presente, el cual podemos rastrear desde Kant a Nietzsche. Sin embargo, ¿acaso no es ésta una manera de desprenderse de la ontología, de una ontología de lo incompresible?.[120]

120 *Cfr.*, MARGOT, Jean-Pául. *Modernidad una ontología de lo incompresible*. Universidad del Valle, Cali, 2009.

## Bibliografía

ALEMÁN, Jorge. *Cuestiones antifilosóficas en Jacques Lacan.* Atuel, Buenos Aires, 1993.

ALEMÁN, Jorge. «Introducción a la antifilosofía, la filosofía y su exterior». En *Lacan y la razón posmoderna*. Miguel Gómez Ediciones, Málaga, 2000.

ALEMÁN, Jorge. *Notas antifilosóficas*. Grama, Madrid, 2003.

ALEMÁN, Jorge; LARRIERA, Sergio. *Existencia y sujeto*. Grama, Madrid, 2006.

ALTHUSSER, Louis; BAUDOUX, Luce; CORVEZ, M; GREEN, A; LAGADEC, C; MELLI, C. *Estructuralismo y psicoanálisis*. Nueva visión, Buenos Aires, 1970.

BADINTER, Robert. *Michel Foucault. Une histoire de la vérité*. Syros, París, 1985.

BADIOU, Alain. *Condiciones*. Siglo XXI, Buenos Aires, 2002.

BADIOU, Alain. *Conferencias en Brasil: ética, política, globalización*. Del Cifrado, Buenos Aires, 2006.

BADIOU, Alain. «Lacan y Platón: ¿es el matema una idea?». En *Biblioteca del Colegio Internacional de Filosofía (2011). Lacan con los filósofos.* Siglo XXI Editores, Buenos Aires, 2011.

BADIOU, Alain. *La antifilosofia de Wittgenstein*. Capital Intelectual, Buenos Aires, 2013.

BADIOU, Alain. *La aventura de la filosofía francesa a partir de 1960*. Eterna decadencia, Buenos Aires, 2013.

BADIOU, Alain. *La fundación del universalismo.* Anthropos Editorial, Barcelona, 1999.

BADIOU, Alain. *Le Seminaire. Lacan. L´antiphilosophie 3. 1994-1995.* Librairie Arthème Fayard, Paris, 2013.

BADIOU, Alain. *Le Seminaire. Nietzsche L´antiphilosophie 1*. 1992-1993. Librairie Arthème Fayard, Paris, 2015.

BADIOU, Alain. *Le Seminaire. Lacan. L´antiphilosophie 3. 1994-1995*. Librairie Arthème Fayard, París, 2013.

BADIOU, Alain. *Pequeño panteón portátil*. F.C. E, México, 2009.

BADIOU, Alain; CASSIN, Barbara. *No hay relación sexual. Dos lecciones*

*sobre L´Étourdit*. Amorrurtu, Buenos Aires, 2011.

BADIOU, Alain; ŽIŽEK, Slavoj. *Filosofía y actualidad.* Amorrortu, Buenos Aires, 2011.

BOSTEELS, Bruno. «Radical Antiphilosophy». En *Filozofski vestnik*, Vol. 29, N.º 2, 2008.

CARUSO, Paolo. «Conversación con Michel Foucault». Trad. de F. Serra. En *Conversaciones con Lévi-Strauss, Foucault y Lacan*. Anagrama, Barcelona, 1969.

CARUSO, Paolo. «Qui êtes-vous, professeur Foucault?». En *Dits et écrits I*. Gallimard, París, 2013.

CASSIN, Barbara. *Jacques el sofista*. *Lacan, logos y psicoanálisis*. Bordes Manantial, Buenos Aires, 2013.

CAVALLAZZI, Alejandro. «¿Qué es antifilosofía? Una consideración según Lacan, Badiou y la filosofía edificante de Rorty». En: *Límite. Revista Interdisciplinaria de Filosofía y Psicología.* Vol. 14, N.º 2, 2019.

CHAPPAL, Madeleine. "Entretien avec Michel Foucault". En *La Quinzaine littéraire.* N.º 5, 1966.

CHÁVEZ, Héctor. *Un acercamiento al concepto de sujeto en el pensamiento de Michel Foucault. Del ser humano al sujeto y el gobierno de sí como práctica de libertad*. Ed. Universidad del Valle, Cali, 2012.

CLEMENS, Justin. *Psychoanalysis is an Antiphilosophy*. Edinburgh University Press, Edinburgh, 2013.

COSENTINO, Maximiliano. «La antifilosofía de Jacques Lacan». En *Revista de Psicoanálisis de la Universidad de Buenos Aires.* Vol. 16, 2016.

CUASNICÚ, Ricardo. «(A)cercamiento del concepto de una antifilosofía posible». En *Revista El rey está desnudo de la Sociedad Psicoanalítica Apertura Para Otro Lacan APOLa.* N.º 12, 2018.

DELEUZE, Gilles; GUATTARI, Felix. *Capitalisme et Schizophrénie, t. I: L'Anti-Oedipe.* Minuit, Paris, 1972.

DESCOMBES, Vicent. *LO MISMO Y LO OTRO. Cuarenta y cinco años de filosofía francesa (1933-1978).* Trad. Elena Berranoch. Cátedra, Madrid, 1982.

DJORDJEVIC, Charles. (2009). «What is Antiphilosophy?». En *Metaphilosophy.* Vol. 50, N.º 1-2, 2019, 16-35.

DREYFUS, Hubert; RABINOW, Paul. *Michel Foucault: beyond structuralism and hermeneutics.* Chicago University Press, Chicago, 1983.

EIDELSZTEIN, Alfredo. *Otro Lacan. Estudio crítico sobre los conceptos fundamentales del psicoanálisis lacaniano.* Letra Viva, Buenos Aires, 2017.

EIDELSZTEIN, Alfredo. *Seminario. Otro Lacan -Mitos y lecturas.* En GOMILA, Mariana (ed.). Sociedad Psicoanalítica Apertura Para Otro Lacan APOLa, Buenos Aires, 2007.

ERIBON, Didier. «La Dependencia del Sujeto (Foucault y Lacan)». *Foucault y sus contemporáneos.* Trad. Viviana Ackerman. Nueva Visión, Buenos Aires, 1994.

FOUCAULT, Michel. *El pensamiento del afuera.* Trad. Manuel Arranz. PRE-TEXTOS, España, 2005.

FOUCAULT, Michel. «Estructuralismo y postestrucutralismo». En *Michel Foucault. Estética, ética y hermenéutica. Obras esenciales. Vol. III*, Paidós, Barcelona, 2001.

FOUCAULT, Michel. «Foreword to the English Edition». En *The Order of Things*. Tavistock, Londres, 1970.

FOUCAULT, Michel. *Historia de la sexualidad 1. La voluntad de saber.* Trad. Martí Soler. Siglo XXI, México, 2007.

FOUCAULT, Michel. «Introducción a Binswanger». En BINSWANGER, Ludwig. *Le Réve et L existence.* Trad. Jacqueline Verdeux. París, Desc1ée de Brouwer, 1954.

FOUCAULT, Michel. «La escena de la filosofía». En *Michel Foucault. Estética, ética y hermenéutica*. *Obras Esenciales Vol III.* Paidós, Barcelona, 2001.

FOUCAULT, Michel. «La scène de la philosophie». En *Dits et écrits II*. Gallimard, París, 2013.

FOUCAULT, Michel. «Lacan, le «libérateur» de la psychanalyse». En *Dits et* écrits *II.* Gallimard, París, 2013.

FOUCAULT, Michel. *Las palabras y las cosas. Una arqueología de las ciencias humanas*. Siglo XXI, México, 2007.

FOUCAULT, Michel. *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*. Gallimard, París, 1966.

FOUCAULT, Michel. *Michel Foucault. Entre filosofía y literatura. Obras*

*esenciales Vol. I.* Trad. Miguel Morey. Paidós, Barcelona, 1999.

FOUCAULT, Michel. *Orden del discurso*. Tusquets Editores, Buenos Aires, 1992.

FOUCAULT, Michel. «Pero el estructuralismo no fue un invento francés…». En *El yo minimalista y otras conversaciones.* La Marca, Buenos Aires, 2004.

FOUCAULT, Michel. «Préface». En *Dits et écrits II*, Gallimard, París, 2013.

FOUCAULT, Michel. «Prefacio». En *Michel Foucault. Estrategias de poder. Obras esenciales. Vol. II.* Paidós, Barcelona, 1999.

FOUCAULT, Michel. «Qu'est -ce qu'un auteur?». En *Bulletin de la Société française de philosophie*. N.º 3, 1969.

FOUCAULT, Michel. «Qu'est -ce qu'un auteur?». En *Dits et écrits I*. Gallimard, París, 2013.

FOUCAULT, Michel. «¿Qué es un autor?». En *Michel Foucault. Entre filosofía y literatura. Obras esenciales Vol. I.* Paidós, Barcelona, 1999.

FOUCAULT, Michel. «Structuralism and Post-Structuralism». En *Dits et* écrits *II*, Gallimard, París, 2013.

FOUCAULT, Michel. «Sujeto y Poder». En DREYFUS, Hubert; RABINOW, Paul. *Michel Foucault: beyond structuralism and hermeneutics.* Chicago University Press, Chicago, 1983.

GÁMEZ, Kaira. «De la ficción bélica a la distinción como destino: lo Real de la antifilosofía entre Jacques Lacan y Alain Badiou». En *Sincronía Revista de la Universidad de Guadalajara.* N.º 74, 2018.

GUÉGUEN, Pierre-Gilles. "El diálogo entre Lacan y Foucault". En *Seminario del Campo Freudiano.* Barcelona, 2003.

GROYS, Boris. *Introducción a la antifilosofía*. Eterna Cadencia, Buenos Aires, 2016.

KOJÈVE, Alexandre. *Introduction* à *la lecture de Hegel.* Gallimard, Paris, 1992.

KRYMKIEWICZ, Martin. «Ontología significante». En *Revista El rey está desnudo de la Sociedad Psicoanalítica Apertura Para Otro Lacan APOLa.* N.º 12, 2018.

LACAN, Jacques. «Acerca de la estructura como mixtura de una Otredad, condición sine qua non de absolutamente cualquier sujeto. En

*Revista Virtual Acheronta*. Disponible en [https://www.acheronta.org/lacan/baltimore.htm]

LACAN, Jacques. Écrits. Seuil, París, 1966.

LACAN, Jacques. «El atolondradicho». En *Otros escritos*. Paidós, Buenos Aires, 2012.

LACAN, Jacques. *El seminario Libro 11. Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis (1964).* Paidós, Buenos Aires, 2010.

LACAN, Jacques. *El Seminario Libro 16. De un Otro al otro (1968-1969).* Paidós, Buenos Aires, 2006.

LACAN, Jacques. *El Seminario Libro 17. El reverso del psicoanálisis (1969-1970).* Paidós, Buenos Aires, 2008.

LACAN, Jacques. *El Seminario Libro 19. …O peor (1971-1972).* Paidós, Buenos Aires, 2012.

LACAN, Jacques. *El Seminario Libro 20. Aún (1972-1973).* Paidós, Buenos Aires, 2008.

LACAN, Jacques. *El seminario Libro 20. Clase de febrero de 1973*. Versión crítica de Ricardo Ponte, Inédito.

LACAN, Jacques. *Escritos I*. Trad. Juan David Nasio y Tomas Segovia. Siglo XXI, México, 2003.

LACAN, Jacques. «Peut-etre a Vincennes» En *Texte paru dans Ornicar?*. N.º 1, 1975.

LACAN, Jacques. «Quizás en Vincennes». En *Otros escritos*. Paidós, Buenos Aires. 2012.

LACAN, Jacques. «Señor A. Sesión del 18 de marzo de 1980». En *Seminario XXVII*. Inédito.

MARGOT, Jean-Pául. *Modernidad una ontología de lo incompresible*. Universidad del Valle, Cali, 2009.

MILLER, Jacques-Alain, «Michel Foucault y el psicoanálisis». En BALIBAR, Étienne; DELEUZE, Gilles. *MICHEL FOUCAULT, Filósofo.* Trad. Alberto L. Bixio. Gedisa, Barcelona, 1990.

MILNER, Jean-Claude. *La obra clara. Lacan, la ciencia, la filosofía*. Bordes Manantial, Buenos Aires, 1996.

MORA, Ferrater. *Diccionario de filosofía*. Suramericana, Buenos Aires, 1965.

PETITJEAN, Gérard. «Les grands maîtres de l'université française». En *Le Nouvel Observateur*. 1975.

RAJCHMAN, Jhon. *Lacan, Foucault, y la Cuestión de la ética.* Trad. Patricia Garrido. Escuela Lacaniana de psicoanálisis, México, 2001.

ROUDINESCO, Élizabeth. *LACAN. Esbozo de una vida, historia de un sistema de pensamiento.* Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2005.

SAMPSON, Anthony. «La lectura y el cuidado de sí». En *Revista Universidad del Valle.* Vol. 16, Cali, 1997, 4-16.

SHARPE, Matthew. «Killing the father, Parmenides: On Lacan's anti-philosophy». En *Continental Philosophy Review.* N.º 52, 2019, *51-74*.

SOLER, Colette. «Lacan en antiphilosophe». *Filozofski vestnik.* Vol. 27, N.º 2, 2006, 121–144.

SOLER, Colette. «Lacan el antifilósofo». En ¿Qué se espera del psicoanálisis y del *psicoanalista?.* Letra viva, Buenos Aires, 2007.

TANKE, Joseph. «Reflections on the Philosophy and Anti-Philosophy of Art: Badiou and Rancière». En *Philosophy Today.* Vol. 53, N.º 3, 2009.

TOMSIC, Samo. «Psychoanalysis and antiphilosophy: the case of Jacques Lacan». En Alejandro Cerda-Rueda (Ed.). *Sex and Nothing: Bridges from Psychoanalysis to Philosophy.* Routledge, Londres, 2016.

TUGGY, Alfred. *Léxico Griego-español del nuevo testamento.* Editorial Mundo Hispano, Texas, 1996.